



Carpații

Depoziție legal: M-8.137-1958.

Director: Aron Cotrus

REVISTA CULTURALA

Redactor: Traian Popescu

1859-1959

CENTENARUL UNIRII PRINCIPATELOR ROMANE HORA UNIRII

de Vasile Alecsandri

Hai să dăm mână cu mână
Cei cu inima română,
Să-nvârtim hora frăției
Pe pământul României!

Iarba rea din holde piară,
Piară dușmânia'n țară,
Și între noi să nu mai fie
Decât flori și omenie!

Măi Muntene, măi vecine,
Vino să te prinzi cu mine
Și la viață cu unire
Și la moarte cu înfrățire.

Unde-i unul, nu-i putere
La nevoi și la durere;
Unde-s doi puterea crește
Și dușmanul nu sporește.



Amândoi suntem de-o mamă
De-o făptură și de-o samă,
Ca doi brazi într-o tulpină,
Ca doi ochi într-o lumină.

Amândoi avem un nume
Amândoi o soartă'n lume,
Eu ți-s frate, tu mi-ești frate,
In noi doi un suflet bate!

Vin' la Milcov cu grăbire
Să-l secăm dintr-o sorbire,
Pe-a noastră vechi hotare,

Și să vadă sfântul soare
Într-o zi de sărbătoare,
Hora noastră cea frățească,
Pe câmpia românească!

UNIREA NATIONALA, IDEE FORȚA A ROMÂNIEI MODERNE

de Pamfil Seicaru

O SUTA DE ANI DELA UNIREA PRINCIPATELOR

de N. S. Govora



ÎN revoluția franceză începe să se cunoască principiul naționalităților; liberalismul și principiul naționalităților au mers împreună multă vreme, până în 1870 când separarea lor s'a produs sub influența marelui personalități a lui Bismarck. Liberalismul și sentimentul național s'au dezvoltat împreună, în cursul secolului al XIX-lea, influențându-se reciproc; toate revendicările naționale s'au făcut sub fiamura libertății, de aceea națiunea ca și individul sunt creații ale libertății.

Legitimările principiului naționalității le găsim în "Declarațiile dreptului omului".

Toate mișcările populare din epoca Renasterii în: Spania, Polonia, Italia, Grecia, Franța, cum spune Henri Hauser în "Le principe des nationalités": originile lor istorice "se caracterizează printr-un amestec de idei democratice și idei naționale".

În trecut, popoarele făceau parte din patrimoniul faimilor domnitoare; după Revoluția franceză, ele au început să fie considerate ca subiecte de drepturi, ca indivizi demne de a fi recunoscute și respectate.

În instrucțiile redactate de Lazare Carnot în numele Comitetului de Salvare publică, în 1792, s'a precizat asigurarea personalităților naționale cu personalitatea indivizilor: "Națiunile sunt între ele în ordinea politică, ca indivizi sunt în ordinea socială: ele au ca și ei, drepturile lor respective. Ori, legea naturală vrea ca să fie respectate aceste drepturi".

"Moi avem ca principiu, indiferent de puținătatea țării pe care o locuiește orice popor, că este absolut stăpân la el, că este egal în drept cu cel mai mare și nimic, în mod legitim, nu poate atenta la independența

lui". O nouă doctrină a principiului naționalităților își făcea apariția în dreptul ginților.

Toate principiile care la început au fost formulate pentru indivizi, au fost aplicate, prin analogie, și națiunilor, fiind privite ca o încarnare mai complexă, mai cuprinzătoare a personalității umane, deoarece națiunea totală trecutul și prezentul, proiectând, în același timp, viitorul. Iată de ce, pentru studiul personalităților colective—națiunile—au luat o mare dezvoltare studiul trecutului, a procesului de formare, adică istoria. Toate partidele liberale au susținut revendicările naționale ale micilor popoare ca un drept la o viață proprie, ca un act legitim de protest contra oricărei cotochiri teritoriale săvârșite de o națiune mai puternică. Dacă în secolul al XVIII-lea delimitările de frontieră se făceau conform criteriilor rațiunii de Stat, indiferent dacă teritoriile înglobate unui Stat aparțineau altor naționalități, în secolul al XIX-lea, însă, principiul naționalităților începu să prevaleze, culminând în conferința de pace de la Versailles. În cursul acestui secol am asistat și la formarea unei etici în politica internațională. Un exemplu tipic al manifestării acestei etici a fost protestul liberalului englez Gladston, din 1876, făcut în Camera Comunelor împotriva masacrelor turcești săvârșite asupra populației bulgare din imperiul otoman. Anglia era abia și protegitoarea Turciei contra Rusiei, dar convingerile liberale au fost mai puternice, la Gladston, decât rațiunea de Stat.

Putem rezuma astfel înțelegerea evenimentelor care în succesiunea lor cauzală au transformat gândirea europeană. În secolul al XVIII-lea a avut loc Revoluția franceză care, prin excesele ei, a produs pe Napoleon—Robespierre a cheval, cum îl spunea H. Taine—și imperialismul

(Urmează pagina 2.)



'AU împlinit o sută de ani dela Unirea Principatelor! Dacă vom considera data de 24 Ianuarie 1859 ca punct de plecare al istoriei moderne a României, constatăm cu amărăciune că dela acea dată care marca punctul zero, într-o sută de ani, Neamul nostru a atins înălțimi de necrezut, pentru că astăzi să ne vedem situați într-un punct de cădere sub zero; într-o situație mult mai gravă decât aceea dela începutul secolului al XIX-lea.

În secolul al XIX-lea se preciza un alt pericol pentru Europa; un popor care utilizând toate mijloacele brutale și, în special violența asiatică, atinsese dimensiuni colosale, amenințând prin proporțiile lui vechile așezări europene.

În coasta noastră, după ce ne răpise Basarabia în 1812 și ne invadase de câteva ori, Rusia era pentru noi un pericol mult mai mare decât fusese cel islamic; Islamul se mulțumise cu haraciul, Rusia ne voia pământul și sufletul.

În 1853 Europa a înțeles pentru prima dată cât de grav este pentru ea noul pericol și violența asiatică nu a mai reușit; de data aceasta Europa s'a prezentat unită și Rusia a fost învinsă. Apoi, în 1856, 1858 și 1859 Europa nu atât de unită ca în 1853-a înțeles care este valoarea poporului român, și-a dat seama că acest popor, dacă este ajutat, poate constitui pentru ea același stăvilor contra noului pericol, după cum fusese cu secole înainte, contra celui islamic.

(Urmează pagina 7.)

francez. Războaiele lui Napoleon au provocat: în marele colectivități naționale, Germania, Austria, Rusia, rezistențele populare, iar la micile națiuni, Românii, Grecii, Sârbii, și chiar la o mare colectivitate națională, Italianii, speranțe de a-și recăstiga independența, de a-și manifesta individualitatea lor națională, deci de a beneficia de principiile libertății, proclamate de Revoluția franceză. „Declarația drepturilor omului” recunoștea drepturile „naturale și imprescriptibile” omului din toate țările și de toate rasele.

„Revoluția franceză a isbutit să deștepte sentimentele naționale ale celorlalte popoare contra Franței. A fost consecința războaielor revoluției și ale imperiului. Când dezvoltarea ambițiilor revoluționare și napoleoniene a ajuns la limită, națiunile europene s-au revoltat. Aceasta a fost cauza succesului coalițiilor, 1813-1814” (Ch. Dupuis).

Naționalismul german a fost determinat de expansiunea militară a Franței. Prima lui expresie literară a dat-o Fichte în acele lecții rostite la Universitatea din Berlin, după bătălia de la Iena și pacea dela Tilsit. Aceste lecții „Discursuri către națiunea germană”, Fichte le adresa națiunii germane în totalitatea ei, „neținând seama și respingând cu totul deosebirea dizolvantă pe care, de-a-lungul secolilor, evenimentele nenorocite le-au stabilit în această națiune”. Fichte lua ca punct de plecare unitatea culturală a poporului german. Bine înțeles ideea națiunii culturale unitară determina concepția unei realizări complete, armonice a unității în națiunea politică, în Statul național. Idealismul lui Fichte surseise o transformare în urma dezastrului dela Iena: „Nu este spiritul de iubire al cetățeanului pașnic pentru Constituție și legi, ci flacăra mistuitoare al unui patriotism cât mai înalt, care constituie vâlmă cu care se îmbracă o națiune și pentru care omul, cu un suflet nobil, se sacrifică cu toată inima”.

„Discursurile către națiunea germană” au fost considerate ca Biblia patrioților germani. În 1919, social-democratul Ebert, primul președinte al republicii germane, după ce și-a expus programul politic, s-a simțit obligat să încheie: „Noi vom realiza astfel misiunea pe care Fichte a designat-o națiunii germane”. În 1807-1808, când Fichte rostea acele cuvântări, el era în linia ideilor liberale. De altfel, paradoxal, forțele reacționare ale Europei au fost prezidate de Alexandru I, țarul Rusiei, mobilizând ideile liberale contra lui Napoleon. După Iena s-a decretat în Prusia emanciparea progresivă a iobagilor; în 1815-16, după bătălia dela Waterloo, când nu s-a mai simțit nevoia de entuziasmul maselor, această măsură a fost restrânsă numai la țărani cari aveau boi de lucru și o bucată de pământ; legea a rămas în vigoare până în 1850.

„Oamenii de Stat ai Europei în 1815 nu au înțeles forța pasiunii naționale odată ce ea a fost deșteptată” (Ramsay Muir „Nationalisme et Internationalisme”).

Sub influența lui Metternich, atât constituționalismul liberalilor cât și naționalismul au fost socotite idei provocatoare de dezordine și în consecință „Discursurile către națiunea germană” ale lui Fichte au fost declarate subversive. Congresul dela Viena a arătat cât de puțin pot influența dorințele popoarelor în repartizarea teritoriilor între învingători; ideea națională, produs al Revoluției franceze, a fost prescrisă. Principiul care a dominat la conferința dela Viena a fost echilibrul european: nici o putere nu trebuia să aibă o forță prea mare și nici o putere nu trebuia să crească fără ca o expansiune teritorială să nu fie acordată celorlalte puteri. Regula avută în vedere era aceeași folosită în cele trei împărțiri ale Poloniei. Se împărțeau „sufletele” conform naționalității. Ceva din spiritul acela reacționar, anti-liberal îl vom regăsi și la împărțirea sferelor de influență dela conferințele din Teheran, Yalta, Moscova. Atunci când Churchill scria pe o bucată de hârtie, cu un creion albastru, proporția influențelor ruso-engleze în Ungaria, România, Bulgaria, Grecia, el era în cel mai pur spirit al congresului dela Viena, iar Metternich l-ar fi aprobat din plin.

Una dintre figurile cele mai patetice ale luptei pentru afirmarea principiului naționalității a fost Mazzini. „Mazzini a fost un om de geniu, dar prea influențat de două idei abstracte: Dumnezeu și principiul naționalității”, scria reverendul Benjamin Jowett, pentru care aceste două „idei abstracte erau fără importanță” subliniază cu ironie Bertrand Russell. Într-adevăr, Mazzini considera aceste două idei intim legate. Pentru noi Români, cunoașterea lui Mazzini are o deosebită importanță, deoarece vom găsi ecoul naționalismului acestor mari figuri al Renașterii italiene la Nicolae Bălcescu.

„Naționalitatea este sfântă pentru mine—scria Mazzini—deoarece eu văd în ea influența muncii pentru binele și progresul tuturor oamenilor.” „Omenirea este o mare armată, mergând spre cucerirea pământurilor necunoscute, contra inamicilor puternici și violenți.” „Dumnezeu a imprimat o linie din gândirea sa în leagănul fiecărui popor; interese speciale, atitudini speciale, și mai ales funcțiuni speciale, o misiune specială de îndeplinit, o muncă specială de făcut pentru progresul umanității îmi par caracteristicile adevărate și fără greș ale naționalităților.” „Viața unei națiuni nu-i aparține al Providenței.” „Guvernele rele au desfigurat semnul divin. Nu mai puțin, se poate găsi urmele, măcar în ceace privește Europa, prin cursul marilor râuri, orientarea munților înalți și altor condiții geografice.” Mazzini este opusul lui Carlyle (Vezi „Eroii”) care nu acordă o valoare vieții colective; el nu vede într-o națiune o simplă adunare de indivizi, ci o unitate mistică cu sufletul ei propriu. Lui Mazzini i se datorează caracterul politic și național al democrației italiene.

Atât la Fichte cât și la Mazzini, națiunea are un caracter spiritual, constituie, mai mult sau mai puțin, o entitate mistică; istoria îi dă continuitate ideii de naționalitate. „O națiune—contrar unei clase—nu poate fi definită economic”, observă cu dreptate Bertrand Russell. În măsura în care un popor este cunoscut mai profund de trecutul lui istoric, sentimentul național se dezvoltă, dând existență unei națiuni.

Romantism și istoricism.

ROMANTISMUL este liberalismul în literatură” declara Victor Hugo în 1830. Era ceva mai complex acest curent care se revărsa peste limitele literaturii proprii zis, imaginația recăstiga drepturile ei, stă-

UNIREA NAȚIONALĂ

rămând tipurile clasice, pasiunea sfida rațiunea sentimentul precedând ideea. Curentul romantic renova studiile istorice; dragostea de vechile legende, prețuirea tradițiilor, transfigurarea poetică a trecutului dau un alt sens istoriei. Este o reacțiune violentă împotriva secolului al XVIII-a, raționalist și sceptic, al cărui tip reprezentativ a fost Voltaire. Secolul al XVIII-a prețuia logica și rațiunea, romantismul, cum foarte bine a spus Vitet în „Le Globe” (1825) însemna „protestantismul în litere și arte”, extins la istorie, la Drept, la politică.

Romanele istorice ale lui Walter Scott ilustrează forma sensibilității istorice la romantici. Pasiunea pentru trecut a inspirat naționalismul lui Leopardi din poezia „Către Italia”. Același romantism îl găsim în epopeea istorică „Conrad Wallenrod” a lui Mickiewicz, ca și în „Wilhelm Tell” a lui Schiller. Această dragoste de trecut, asupra căruia se revărsa somptuoasa lor imaginație, a dat romantismului bogatele isvoare de inspirație literică ale poeziei populare. Unul dintre marii premergători și inițiatori, în același timp, al romantismului istoric a fost Herder.

Enciclopediștii, convingși că umanitatea este supusă legii progresului—Condorcet în „Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain” reda această filosofie a istoriei umanității—nu se interesau decât de prezent în funcție de organizarea rațională a viitorului și aveau un total dispreț pentru trecut. Este adevărat că secolul al XVIII-a a avut pe Giambattista Vico care în „Principii ale unei științe noi privitoare la natura comună a națiunilor” a dat prima schiță a unei filozofii a istoriei, dar prin faptul că el îndepărta raționalismul din istorie, în mod fatal, a fost ignorat de enciclopediști; abia mai târziu a fost pus în adevărata lui valoare de Herder. Fără să împărtășim părerea lui Ernest Cassirer care găsea în Kant echivalentul lui Herder („Dacă Kant vroia să ajungă a fi „Copernicul filozofiei” putem numi pe Herder „Copernicul istoriei”).

Goethe, ca orice spirit clasic, era un pasionat al studiului naturii și cu totul îndepărtat de studiile istorice—în contrast cu prietenul lui Schiller—dar citind operele lui Herder și-a dat seama de revoluția pe care acesta o producea în forma de gândire și în scris a istoriei: „o lume nouă de sentimente care se deschide”, „o grămadă de gnoi (trecutul istoric) plin de viață”, afirma Goethe după ce a cunoscut lucrările lui Herder. Acesta a știut să transforme istoria dintr-o colecție de întâmplări într-o dramă intimă a umanității, să determine o simpatie pentru valorile istorice; a deșteptat interesul și plăcerea pentru diversitatea manifestațiilor istorice, precum și receptivitatea a tot ce a format în trecut viața. Herder a fost primul istoric care a înțeles importanța poeziei populare și a fiecărei etape a istoriei. Poezia populară este marea descoperire a romantismului, fiind, în același timp, forța animatoare a naționalismului. Un exemplu este poetul grec Solomos din Zante (1798-1857). Tânărul conte Denny Solomos s'a dus, ca toți Bolonia și Pavia. S-a născut un strălucit student, mânia, însă, cu o singură eleganță versul în italianește; la 17 ani și-a dat seama că academismul era o desăvârșită formă moartă, fără nici un continut de emoție, rezumându-se la o simplă rafinată acrobație a tehnicii poetice. Totuși, el nu a fost sedus de excesele romantismului care, pe la 1815 era reprezentat de Byron. Unui prieten, tânărul elegant, cu mare succes în concursurile de poezie italiană, făcu această marturisire: „Trebuie mai întâi ca spiritul să conceapă cu putere și apoi inima să simtă ca căldură ceace spiritul a conceput”. Solomos simțea predominarea elementului artificial în poezia de salon. Dacă tatăl lui aparținuse aristocrației grecești ioniene, italianizată, mama lui era fată din popor și grație ei a învățat limba greacă populară cu toate frumusețile ei.

În insula Zante se găseau foarte mulți refugiați greci. Prin cârciumi, cântăreții creiau o atmosferă de tristețe, nostalgică. Într-o seară, trecând prin fața unei cârciumi, Solomos auzi pe un rapsod popular cântând balada incendiului Ierusalimului. Cântărețul era bătrân și orb; era suficient ca imaginația poetului să facă un salt peste milenii și să-și amintească de rapsodul Homer, pe care legenda îl arată bătrân și orb. Stimulat de vinul pe care l-a oferit Solomos, bătrânul rapsod a dat la iveală tezaurele lirice populare, strânse de memoria lui așa cum albina își strânge mierea într-un fagure. La noi, a fost tot un cântăreț cel care a făcut să se cunoască frumusețea poeziei populare românești. „Imnul libertății” scris de Solomos în timpul războiului de independență al Greciei, a avut un mare răsunet în toată Europa. Poema „Cei liberi asediați” a fost scrisă sub apăsătoare impresie al asediului orașului Misolonghi. Cum insula Zante este aproape de țarm, poetul auzea ziua și noaptea buibuitul tunului. Acest imn al libertății ca și poemul scris la moartea lui Byron se resimt de influența poeziei populare, iar versurile lui Solomos par ciorchini de struguri culeși în via poeziei populare grecești; simțirea, imaginea populare sunt filtrate prin clasicismul culturii.

Fenomenul acesta al contactului intelectualilor cu poezia populară, sub impulsia înnoitoare a romantismului, o vom găsi și la Finlandezi; poetul Loennrot—adevărat apostol al literaturii populare—ani de zile a străbătut Finlanda, luând contact cu barzii populari ale căror cântece le nota spre a pregăti vasta epopee finlandeză „Kalevala”, publicată în 1830.

La Serbi, Vuk Stefanovici Karadsici publică în 1814 „Mica culegere de cântece în limba vulgară a poporului slavo-sârbă”. Cu ocazia unei conferințe ținute la Sorbona de N. Iorga (conferința a fost publicată sub titlul „Idées et formes littéraires françaises dans le Sud-Est de l'Europe”) acesta amintea de succesul european al culegerilor de balade sârbești; „două ediții s-au publicat în Germania până la jumătatea secolului al XIX-a și Germanii au fost cucerți de frumusețea acestor cântece epice. S-au făcut imediat traduceri și imitații. Marele filozof slav, Kopitar, care trăia în Austria, a voit să cunoască personal pe introducătorul bătrânilor azei; o bucată a fost refăcută, după o traducere, de Goethe, aceea în care se vorbește de Hassan-Aga”. „Literatură sârbă, în tot timpul secolului al XIX-a, a imprumutat subiec-

tele și a avut tonul cântecilor publicate în 1814 de Vuk Karadsici.”

Și farmecul incomparabil al poeziei lui Pușkin vine din contactul acestuia cu poezia populară. Norocul literar al lui Pușkin, ori cât s'ar părea de paradoxal, a fost că țarul Nicolae I l-a exilat în Sudul Rusiei unde el a luat contact direct cu poezia, cu legende, cu autentică limbă rusească. Începând cu „Rusland și Ludmila” toată creația literară a lui Pușkin a fost influențată de isvoarele vii ale poeziei populare. Într-o scrisoare, el făcea această prețioasă mărturisire literară: „Aș vrea să las limbii rusești un fel de rusticitate biblică. Nu-mi place să vad introducându-se în vechia noastră limbă grațiile europene și delicatele expresii franceze. Asprimea și simplitatea se potrivește mai bine limbii ruse”. Din cunoașterea literaturii populare Pușkin a realizat o limbă literară simplă și emoționantă, care a servit de model generațiilor următoare.

Asa de mare era entuziasmul romanticilor pentru trecut, încât uneori recurgeau la adevărate falsuri literare. În 1817, în Boemia, poetul Hanka deslănțu un adevărat delir de entuziasm literar și patriotic publicând o colecție de poezii cehe din Evul-mediu, descoperite întâmplător, afirma el. Timp de 70 de ani, Cehii au crezut în autenticitatea descoperirii și numai prin 1887, Mazaryk demonstră falsul patriotic al lui Hanka.

O neașteptată influență a romantismului a fost asupra Dreptului. Otto Gierke, marele profesor al Universității din Berlin, spunea că Herder nu a inspirat numai istoriei sufletul ulterioarei ei dezvoltări, dar a așezat Dreptul în lanțul acestei noi concepții, alături de religie și limbă, anunțând astfel, doctrina fundamentală a lui Savigny, formulată între 1814 și 1815. Amintim de Savigny și de ideea Dreptului istoric, deoarece Mihail Kogălniceanu a fost student la Berlin și a audiat cursurile lui Savigny.

În ce consta noua teorie? Ce idee revoluționară aducea? Ideea că Dreptul este un produs istoric al vieții omenestii în comunitate; nașterea și modificările Dreptului nu sunt decât o parte din procesul general al culturii. „Dreptul în sine, în realitate nu există; este mai degrabă viața însăși a omului privită dintr-un punct de vedere special”, afirma Savigny, luând astfel poziție contra Dreptului natural care admite un Drept valabil pentru toate timpurile și în toate locurile. Savigny se întreba: „Este cu putință să concepem prezentul unui organism oarecare în altfel decât în legătură cu trecutul său, adică fără o metodă genetică?” Deci, înțelegerea științifică a Dreptului nu este posibilă decât plecând dela istoria Dreptului unei națiuni, Dreptul fiind o deviere a conștiinței naționale. Recunoscând excelența arhitectură a Dreptului roman, prototip al unei mari creații juridice, Savigny adăuga: „Dreptul german este lipsit de o asemenea calitate, dar el ne oferă alta a cărei importanță nu este mai mică. El este în legătură cu noi imediat și național; nu trebuie să ne pierdem cumpătul că a dispărut cea mai mare parte din formele lui primitive. Fundamentul național al acelor forme, direcția din care purced, supraviețuiesc chiar formelor însăși, fără să putem spune de mai'nainte cât va trebui să restaurăm din anticele instituții germanice, atât în Dreptul public cât și în cel privat. În realitate, nu cu litera ci cu spiritul lui „a luat naștere în entuziasmul pentru războiul de independență”. Auditorul cursurilor lui Savigny și-a însușit spiritul și metoda Dreptului istoric, ceace se observă în toată activitatea lui Mihail Kogălniceanu, cea mai covârșitoare personalitate politică românească între 1830 și 1885. În acest cadru intelectual european—romantism-historicism—a luat naștere și a evoluat ideea unirii.

Situația Moldovei și a Valahiei în preajma revoluției franceze

Nu există lectură mai dureroasă pentru noi Români decât cele patru volume din „Istoria Românilor prin călători” de N. Iorga și „Colecția Eudoxiu Hurmuzaki” publicată de Academia Română. Langeron, Raicevici, Wilkinson, Contele d'Huterville, Laureçon, Carrara, Recordon și alții cari au trecut prin Valahia și prin Moldova descriu înspăimântătoarea situație a Românilor. Contele de Langeron în „Ziarul campaniilor făcute în serviciul Rusiei în 1790” sedus de frumusețea munților, dealurilor, ale câmpiilor smâltate cu flori, de rodnicia pământului, de întreg peisajul românesc așa de pitoresc, a găsit o expresie fericită: „Principalele sunt favorizate de natură și persecutate de soartă”. Bordeiele țărănilor păreau locuințe de trogloditi, iar înăuntrul mizeriei era înspăimântătoare. Omul îndobitocit de mizerie era supus celei mai nesățioase exploatare, care devenea și mai cumplită în măsura scurtimei domniilor. Fiecare nou domnitor își căpăta tronul sporind tributul și multiplicând plocoanele la pașale și chiar la favoritele din haremul Sultanilor. Era o arendare pe o durată de trei ani, care, de multe ori, era mai scurtă; de aceea domni, nesiguri, zoreau să-și scoată banii cheltuiți pentru dobândirea tronului. Ar fi nedrept să se creadă că exploatarea nemiloasă a țării a început cu domniile fanariote; acești domnitori străini, fără nici o legătură cu neamul românesc, n'au făcut decât să accentueze stărcirea banului românesc și-au adus decăd să accentueze stărcirea destinați să le asigure culegerea impozitelor. Ce mijloc se foloseau în această operație Nicolae Filimon în romanul „Ciocoi vechi și noi” redă într-un tablou înfiorător perceperea impozitelor.

Constantin Goleacu, ducându-și copiii în Elveția pentru studii, i-a instalat la un scriitor Rudolf Toepfer; străbătând atâtea țări a avut ideea să-și noteze impresiile și, observator inteligent, a încercat o mare amărăciune constatând marea diferență dintre condițiile de viață ale țării apusene și nenorocita lui Valahie. Despre soarta țărănilor, Constantin Goleacu aduce o dureroasă contribuție, studiată cu o aleasă pricepere de Nicolae Bălcescu. Impozitele erau numeroase, dovedind o ticaloasă ingenuitate pentru ridicarea întregului produs al muncii țărănilor: impozit pe oi (gostina), impozit pe coșurile casei (fumărit), pe stupi (dezatina), vâcăr, gardărit, cântărit și alte impozite cu nume care nouă nu ne mai spun nimic: spendonă, soponorit, etc. Împotriva acestor apocaliptice ventuze fanariote țărânul încerca să se

UNIREA NATIONALA

spere, dar oamenii stăpânirii fanariote nu se dădeau bătăi până nu smulgeau ultima pară a nenorociților de țărani. Gama de schingiuri dă o viziune halucinantă a tehnicii folosite pentru perceperea impozitelor: oară răscoape sub subțorii, țepi de trestie sub unghii, spânzurare cu capul în jos, fierul înroșit pe piept și dacă țărânul rezista, era legat cobză, întins cu ochii la soare, uns cu miere ca toate muștele, viespele, fântării să-l înțepi; pe piept, ca să stea nemiscat, era legat de o grindă. De mulți se milostivea moartea și le închidea ochii pentru vecii vecilor, ca să nu mai simtă durerea. Dar în afară de administrație, se mai adăugau și obligațiile de muncă către boieri și călugării greci cari stăpâneau moșii întinse; corvezile se înmulțeau după necesitățile boierilor și ale mănăstirilor, adevărate cuiburi de tâlhari. Ne mai putând îndura, țărânii din Moldova s'au pus în grevă în 1766, refuzând să achite impozitele și să facă corvezile. (Imi lipsește "La question économique des Principautés danubiennes" pe care N. Bălcescu a publicat-o la Paris în 1850.)

Grigore Ghica și-a dat seama că țărănilor le-a ajuns cuțitul la os și a avut curajul să reducă la jumătate zilele de corvadă. A fost, însă, o ușurare de scurtă durată; mitropolitul Moldovei și șapte boieri au cerut imperios, amenințând cu plângere la Sultan (așa se manifesta patriotismul bisericii și al boierilor) dacă nu se anulează decretul domnesc (chrysobul) din 1766. În "Magazinul istoric" s'a publicat această cerere a mitropolitului și a marilor boieri ai țării. Țărăni nu cereau decât să nu muncească din zece zile una pentru boieri și călugări. Dar nici atât nu li s'a satisfăcut; sub Alexandru Moruzi, sub pretext că "țărăni se găseau într-o situație prosperă și înfloritoare" cece pentru mironosii călugări constituia o adevărată provocare, au obținut înlocuirea zilelor de lucru prin îndeplinirea unor obligații determinate. (Este interesant de subliniat că "sfânt" în grecește se spune agios, astfel că toți călugării greci erau aghios; țărăni, între alte nume date dracului a fost și acela de aghiuță.) Totul era bine calculat ca lucrarea moșilor să se facă fără plată. Bineînțeles, nesățul acestui binom al exploatareii, boierii și călugării, nu cunoștea limite. Deși rânduiala lui Moruzi—cunoscută sub numele "Urbanum"—publicată în "Magazinul istoric", părea un maximum de exploatare, boierii și călugării isbutesc sub Caragea—1814—să obțină o nouă rânduială agrară care cuprindea 19 articole, dintre care numai două prevăd obligații pentru proprietari. În prima parte, din cele 17 articole, se prevăd obligațiile țărănilor și în a doua parte cece li se interzice țărănilor; o lege de condamnare a țărănilor. Vechii și arendașii greci întrebunțau aceleași mijloace de schingiuire ca și administrația domnitorului fanariot.

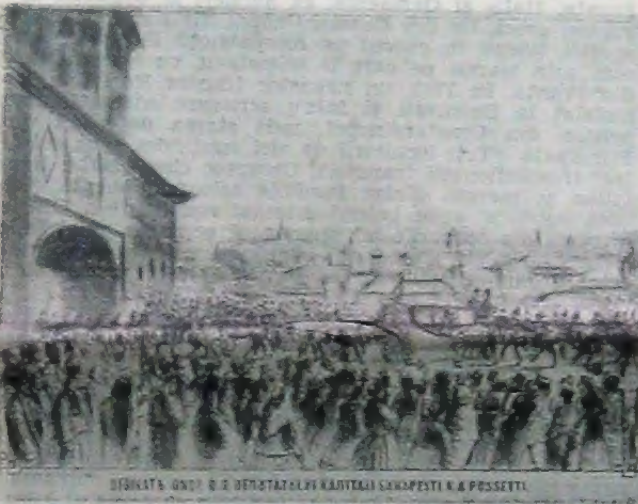
În "Lettres sur la Valachie" de F. Recordon, găsim date interesante privitoare la exploatarea țărănilor. La jaful domnesc, la nesățul boierilor și al călugărilor se abătea asupra poporului român și pacostea situației lui geografice, făcând din Moldova și Muntenia teatru de război. În timp de pace, după pierderea Crimeii, 1783, Turcia și-a compensat pierderea suferită, adăugând tributului în bani și un tribut în natură. Exploatarea de azi a României de către Rusia sovietică se face pe baza aceluiași norme practicate de Turcia. În locul domniilor fanariote avem domniile marxisto-leniniste, iar firmanele în loc să vină de la Sublima Poartă vin de la Kremlin. De două ori pe an, agenți impunitici cu un firman, veneau să cumpere provizii pentru armata Sultanului. Numai că prețurile erau fixate de Sublima Poartă; cei însărcinați să facă aceste cumpărături, fatal, erau Grecii din Constantinopol cari cunoșteau țara, mulți din ei aveau rude printre funcționarii din principate. Raicevici, fost consul al Austriei în Moldova, explică în "Voyage en Valachie et en Moldavie" tradusă din italiană și publicată la Paris în 1822, felul cum se făceau aceste cumpărături, care de fapt erau un alt tribut în natură. În fiecare an un milion cincisute de mii de saule de grâu erau încărcate de ienicerii Turci la Galați și Brăila, cu destinația Constantinopol. În afară de aceste cantități de grâu, sute de mii de batali (berbeci băuți) și zeci de mii de cai luau drumul spre Bosfor. Xenopol, în "Istoria Românilor" (vol. V) arată cheltuielile făcute de Moldova în afară de tributul anual. "Dacă Turcia ca putere suverană, avea nevoie de hambare la Bender, sau să repare o fortăreață, Moldova și Valahia acopereau cheltuielile, și în plus, trimeteau mii de lucrători. Avea Turcia nevoie de o corabie, care adesea costa tot atât cât tributul, cele două principate acopereau cheltuielile". Bine înțeles, în ultimă analiză, acest plus se abătea tot pe spinarea țărănilor. Raicevici mai adaugă și năvălirile prădalnice ale pașalelor cari luau cu hăpca vite, grâu, tot ce mai rămăsese populației după ce jăcmănisă administrația țării. Nici nu știa, bietul Român, încotro să-și întoarcă privirile ca să nu vadă un câpcaun. La jaful organizat al Fanarioților, la exploatarea sângeroasă a boierilor și călugărilor (stăpâneau o treime din țară), la raiete de briganzi ale pașalelor se adăugau, ca un sinistru supliment, invaziile rușesti. Memoriile generalului Langeron aduc o irefutabilă mărturie asupra armatei rușesti care distrugea totul în calea ei, chinuind pe bietii locuitori. Când se anunța invazia acestei armate creștine, pravoslavnice, populația, ca în vremea năvălirilor barbare, căuta refugiu în munți, prin desigur, pădurilor. Langeron povestește că un ofițer rus, după o înfrângere făcuse popas într-un sat din Moldova. O nenorocită de vacă a mugit turburând somnul ofițerului; acesta a ordonat să se taie imediat capul vacii. Un copil, în vecinătate, bolnav probabil, plângea; mănios, ofițerul a rostit: "măine nu are să mă mai turbure nimic" și a doua zi a dat foc satului, isgonind pe țărani cu femeile și copiii, în plină iarnă, ca să piară de frig și de foamă.

Contele Langeron era general în armata rusă, deci în măsură să cunoască excesele subalternilor. Tot el ne informează că pravoslavnicii ofițeri ruși strângeau vitele și le trimeteau în Rusia. La jafurile fanarioților, ale Rușilor, venea și clima de peste Dunăre din Turcia și holera de peste Nistru ca să completeze fericirea patriarhală a poporului român.

Când țărânul nu putea face față birurilor, datorită fie secetei, fie inundațiilor, el se împrumuta, deoarece stăpânirea nu-l pășuia, dela cămătarul grec sau de la cămătarul evreu. Iar dacă nu plătea la soroc, atunci—cum spune Constantin Goleacu—țărânul era vândut pe un an sau doi unui boier sau unui arendaș. Vânduți pe termen ca și sclavii. Administrația era împănată de Greci. Ispravnicii erau Români, dar din necesitatea de a-și plasa

ruiele, prietenii, toată clientela care întovărașea pe noul Domn fanariot, atribuțiile ispravnicului fuseseră împărțite în două: administrația propriu zis a ținutului era încredințată Românilor și Justiția, colectarea impozitelor Grecilor. Erau posturi lucrative, iar acești ispravnici proaspeți pripășiți pe meleagurile molvo-valahe erau și flămânzi și tare grăbiți să se procopsească. Imaginea lacustelor care coboară pe un lan și pustiiesc tot ce este viață vegetală. Grecii din Fanar obicinuiau să numească cele două Principate: "Peru"—ul Grecilor. Această exploatare inumană, jăfuirea poporului român, ni s'ar părea, poate născociri dacă dela 23 August 1944 ocupația rușească cu binevoitorul concurs al regimurilor instalate nu ne-ar arăta cât e în stare să îndure un popor. Probabil că fanarioții—unii dintre ei erau oameni de aleasă cultură—ar fi fost mai îngăduitori, dacă ar fi fost siguri de o durată mai lungă pe tron.

Dela 1749 până la 1821, adică în timpul a 72 de ani au fost 25 de schimbări de domni în Valahia și 23 în Moldova, o medie mai mică de trei ani. Unele domnii au durat un an, altele mai puțin, și domnia lui Scarlat Calimaki (1810) în Moldova nu a fost decât de două zile. Nesiguranța, instabilitatea; Domnul trăia într-o teamă permanentă că ar putea să nemulțumească pe Sultan, pe Vizir, pe un pașă oarecare; în afară de ce jăcmăneau pentru ei, pentru liota grecească venită odată cu domnitorul țării, acesta trebuia să cheltuiască sume enorme în plocoane la toți cari exercitau o influență la Sublima Poartă. În succesiunea de domni, unul mai rău decât altul,—de aici proverbul românesc: schimbarea Domnilor, bucuria nebulilor—cel mai ticălos a fost Ion Caragea care a dus sistemul exploatareii fanariote până la ultima perfecție, așa cum reese din dureroasa cronică a lui Zilot Românul. Stăbilită o regulă: funcțiile nu erau acordate decât pe un an; la începutul fiecărui an se scoateau la licitație și nu erau date decât pe bani peșin, credit nu făcea. O altă sursă de venituri era acordarea de titluri de boerie; în timpul celor șase ani de domnie Ion Caragea a cântănit mai mult de patru mii de boieri. Sub



Intrarea Domnitorului Cuza la Mitropolie pentru deschiderea Camerei (29 Febr. 1860).

presiunea Rusiei, care căuta să-și asigure simpatii în Principate, Turcia a renunțat la tributul plătit de Moldova și Valahia, pe doi ani. Ion Caragea, însă, a continuat să încaseze impozitele pentru tribut, însușindu-le fără nici o teamă. Când a simțit că adversarii lui sunt pe cale să convingă pe Sultan să-i taie capul, a fugit în Italia; bine înțeles om precut, a luat cu el toți banii visteriei. În șase ani de domnie (1812-1818) Ion Caragea a stors o avere de o sută de milioane de piaștri, sumă fabuloasă în acea vreme. Multă vreme se spunea în Muntenia: "se fură ca în vremea lui Caragea". Alexandru Moruzi (1799-1801) a procedat cu mai multă abilitate. Turcii erau coruptibili, nesățioși de plocoane, dar în fond naivi. Exasperați de jafurile lui Hangherliu, care numai într'un an de domnie băgase spaima în biata populație românească, i-au mazilit și i-au tăiat capul. Ca să convingă pe Români de dreptatea pedepsii, au decis să-i pășuiască de impozit. Măsura nu putea fi în profitul Muntenilor atunci când administrația era coruptă; funcționarii, deci, au încasat impozitele pentru buzunarele lor. Domnitorul Alexandru Moruzi, măniat peste fire, i-a destituit, i-a închis și i-a pus la mari torturi până ce au mărturisit unde aveau ascunse sumele încasate. Dar profitorul a fost numai domnitorul.

S'ar părea că Alexandru Moruzi avea multă imaginație în jefuirea metodică a populației. Profitând de o prostă recoltă, a cumpărat cu forța tot grâu și porumb pe un preț fixat de el de șapte lei kila; mai târziu l-a vândut țărănilor cu 40 lei kila. Poate fi considerat ca un ilustru predecesor al fanarioților marxisto-leniniști cari jefuesc, azi țara românească. Dionisie Ecliciarul povestește că Moruzi, pretextând o mare îngrigorare pentru un an de foamete, a făcut un fel de pantahuză, luând produsele din toate părțile, fără să cruțe mănștirile și nici pe cele închinat muntelui Athos sau Patriarhiei dela Constantinopol. Se înțelege de la sine că daniile au potolit, în primul rând, foametea lui Alexandru Moruzi.

Cum reactiona țara? Boierii ticăloși și bicișnici roadeau fiecare osul pe care li căpătase; mii de țărani nu aveau nici atunci când nu erau Greci și descindeau din strămoși cari muriseră pe Valea Albă, sau, sub Vlad Tepeș, în luptă contra Turcilor. O clasă mijlocie nu exista, iar preoții, cari ar fi trebuit să așeze pe țărani, erau o rușine; se făceau preoți fără vocație. Unii dintre ei știau literile cirilice, dar cea mai mare nu știau să citească. Biserica—adică Mitropolitul și Episcopii puteau preoți pe cine vroiau. Raicevici în "Voyage en Valachie et en Moldavie" ne informează că însuși marele Mitropolit Dosof-

tei a preoțit câteva mii pentru patru ducați de fiecare preot. Se preoțiau spre a nu plăti impozite, să nu fie supuși la caznă și să trăiască mai omeneste, fără să fie obligați să muncească. Ignoranța preoților a indignat pe Constantin Mavrocordat, care a ordonat să se caute preoți analfabeți și drept pedeapsă să fie împuși la plata impozitelor. Chiar cei cari învățaseră să silabisască, uitau literile. Cunoștințe de dogmă, de morală creștină, exegetice, ferit-a sfântul; nu a fost călător străin care să nu fi notat calitatea dezonorantă a preoților.

Mai era o categorie de țărani cari nu plăteau impozite: haiducii. Reprezentând o formă protestatară socială și națională, haiducii alimentau cu isprăvile lor imaginația obidiților țărani, cari li preamăreau în acele minunate cântece. În copilărie citeam poveștile cu haiduci de N. D. Popescu: Jianu, Groza, Andrei Popa, Tunsu, Bujor, Codreanu, Busuioc, Bolboceanu, Voicu, iar mai târziu, în colecția "Poezii populare române" de G. Dem. Teodorescu, am regăsit pe eroii cari îmi aprinseseră imaginația de copil. Acei rapsozi ai satelor slăveau în cântecele lor valorile morale după care tânjia sufletul amărât al neamului românesc: curajul în fața primejdiei, setea de dreptate, apărarea celui slab împotriva celui puternic și hapsân, ura împotriva veneticiilor. Haiducii, în imaginația țărănimii românești, erau interpreții sentimentelor ce tălăzuiau în sufletele lor chinuite. Este suficient ca cineva să citească cu atenție cântecele haiducești ca să-și dea seama de starea sufletescă a țărănilor români în secolul al XVIII și începutul secolului al XIX-a. Haiducia a fost o introducere la revoluția lui Tudor Vladimirescu.

În afară de țărăni de rând, la sate exista o categorie de țărani numiți moșneni în Muntenia și razeși în Moldova. Erau supraviețuitorii vechii clase boeresti autohtone, refuzând colaborarea cu domniile fanariote. Moșile lor erau înduite de boierii de la Curte, erau hărăzite printr-o sistematică încălcare a hotarelor. Se apărau prin procese care nu aveau sfârșit; unii istorici au văzut în această pasiune de procese o trăsătură tipic română. Dar nu aveau alt mijloc ca să-și apere restul din moșia străbună. În cele 24 de volume ale lui Th. Codrescu, "Unicarul" se găsesc o seamă de documente interesante. Într-unul din aceste volume se specifică ce rânduieli speciale erau rezervate acestor moșneni și razeși: erau obligați să îndeplinească o serie de sarcini umilitoare, între care și aceea de a păzi turmele negustorilor străini. Era revanșa pe care o lua pleava Fanarului contra celor cari căutau să păstreze, cu dârzenie, independența față de Curtea domnească. Grație acestor moșneni, acestor razeși, s'a cunoscut prin tradiție orală trecutul de mărire al neamului. Ei au păstrat limba, spiritul național, refuzând să învețe limba greacă. Boierii dela Curte, fie automtoni, fie Greci erau leneși, ignoranți și lipsiți de demnitate. Călătorii străini erau uluiți de câtă artă puneau ca să-și piardă timpul inutil, să-și încheie viața fără să facă literalmente nimic. Întinși pe sufale, stăteau ore întregi fumând și bănd cafele, fără să rostească un cuvânt, ca și cum ar fi ascultat tăcerea. Dămeau mult, ostensiți de atâtea lene. Nici în casă nu mergeau pe jos; erau purtați, susținuți de subțorii, ca paralitici, de servitori. G. Ionescu-Gion în "Portrete istorice" evocă aceste holuri morale, a căror lene, de pacea căută pe seama a țărănilor, "voluntar" de Gontcharov. Iubire de țară, demnitate, inteligență politică, un cât de mic sentiment național? Pentru interesele lor personale, neîntrecuți născocitori de intrigi, videni, slugarnici până la abjecție. Interesele țării? Un exemplu: prin 1770, comandanții armatelor de ocupație rusească, probabil în urma instrucțiilor primite de la San-Petersburg, au convins pe boieri că țarina va libera Moldova, că ei vor fi îmbrăcați în hainele nobililor ruși cu cari vor fi asimilați, și că li se vor încredința toate funcțiile publice. Bine înțeles asemenea favoruri nu le puteau obține chiar pe gratis; trebuiau să semneze o petiție către Ecaterina a II-a, obligându-se să primească legile rușesti, să plătească impozite și să înțefină, pe socoteala lor, o armată rusească de 12.000 de soldați. Și au semnat. Este actul de imbecilitate totală. Ecaterina cea Mare prepara pe Potemkin—căruia li dăruise o moșie pe malul stâng al Nistrului—ca viitor rege al Daciei.

Acesta era aspectul social și politic al Moldovei și Valahiei înainte de Revoluția franceză.

Ecourile revoluției franceze în principate.

MAI toți Domnitorii fanarioți, înainte de a obține tronul Moldovei sau al Valahiei, deținuseră posturi de mare încredere în ministerul de Externe al imperiului otoman, posturi care se numeau de dragomani. Un Alexandru Mavrocordat a negociat pacea dela Karlowitz (1699), iar ulterior a fost numit ambasador la Viena. Om de întinsă și temeinică cultură; făcuse studii la Padova și Bolonia. Nu știm câtă credit se poate acorda lui Rizo Nerulos, care într-o "Istorie a revoluției grecești" (Paris 1829) afirma că Alexandru Mavrocordat a prezentat, pentru prima oară în Italia, teoriile lui Harvey asupra circulației sângelui. Ori, acest mare dragoman al imperiului otoman, convinsese pe Sultan să încredințeze tronurile celor două Principate unor oameni devotați Sultanului și cari ar fi putut să-l informeze asupra situației din Austria și Rusia, cele două imperii vrăjmașe Turciei. Așa se explică de ce primul domn fanariot a fost fiul lui Alexandru, Nicolae Mavrocordat. De aleasă educație, vorbia, în afară de limbile turcă și greacă, latina, franceza, italiana, araba, persana. Inițial în filozofie, în literatura clasică elină și latină, Nicolae Mavrocordat era orientat în toate problemele politice ale Europei. Contrastul între cultura europeană a primului domn fanariot în Moldova și totala ignoranță a boierimii era isbitor. Este bine să subliniem că Fanarioții au înlocuit în treburile imperiului otoman pe Venetienii, fiind apreciați de Sultan superiori în cunoașterea limbilor și cu mai multă finețe a spiritului. Prin chiar misiunea ce li se încredințase—ochii Sublimei Porți—domnii fanarioți erau obligați să citească zările străine, din care culegeau informații utile sultanului.

Din spirit de imitație, boierii moldo-valahi au început să-și instruiască copiii și alături de dascălul grec și-a făcut apariția profesorul de limba franceză. Iată cum redă N. Iorga primele ecouri ale Revoluției franceze în Principate.

"Deci, e sigur că nici la București, nici la Iași și încă mai puțin la Constantinopol primele momente din isto-

(Urmează pagina 4.)

UNIREA NATIONALA

asupra Europei. Principiile Revoluției franceze puteau fi pricepute de oameni cu oarecare cultură, și nu de mase care au nevoie de o prezentare plastică, de încarnarea principiilor, ideilor într-o persoană. Ori, Napoleon Bonaparte, grație victoriilor lui fulgerătoare, măturând regii cum mătură vântul frunzele uscate, era de natură să aprindă imaginația maselor. Aceste două versuri simple rezumă așteptările unei nații oprimate:

*Bonaparte nu-i departe,
Vine să ne dea dreptate.*

Ca și ecoul tânguirilor după prăbușirea acestei speranțe:

*Să nu-l duceți prea departe
Pe mpăratul Bonaparte.*

cântec care circula în Transilvania după Waterloo. Stările de spirit provocate de evenimentele dramatice din Franța, informațiile pe care puteau să le culeagă din publicațiile care ajungeau și în Principate, confuzia ideilor, interpretarea naivă a întâmplărilor, au fost redate de G. Ionescu-Gion într-o lucrare "Bucureștii în momentul Revoluției franceze". O documentare se poate găsi în "Cronica lui Zilot Românul", ca și în aceea a lui Dionisie Eclisariu.

Boierii dădeau o interpretare politică Revoluției franceze și nici decum socială; ajustau ideile revoluționare intereselor lor: să scape de dominația turcească, păstrând intactă rânduiala socială. Cei mai pregătiți să înțeleagă sensul Revoluției franceze erau Grecii, cu legături la Viena, Veneția, Leipzig, și mai inițiali în problemele internaționale. Ori, tot ce era inteligență greacă, ca și putere economică se găsea în Principate; era logic ca la București și la Iași să fie cele două centre unde ideile Revoluției franceze să frământă pe Greci. Din momentul în care la Paris au început desbaterile Adunării Naționale, Grecii au înțeles importanța acestui eveniment pentru toate popoarele Europei. Cum zeci de tineri greci se găseau la studii în Universitățile din Franța, Italia și Germania, ca bursieri ai bogaților negustori greci, fie din Constantinopol, fie din Principate, aceștia țineau în curent pe compatrioții lor, prin scrisori, prin zărele pe care le trimeteau, cu evenimentele din Franța. În 1793, un negustor francez Hortollan, s'a instalat la București și într-o scrisoare adresată unui prieten din Constantinopol, redă starea de spirit din Principate. "Toți locuitorii de aici sunt 'des sans culottes' (revoluționarii francezi). Deoarece clientela lui Hortollan se recruta dintre familiile cele mai bogate, 'les sans culottes' erau boierii greci și români. Ion Ghica, într-una din scrisorile lui, spune că se auzea pe străzile și în casele din București, cântându-se cu accent grecesc 'Allons, enfants de la Patrie', sau 'Carmagnole', 'Vive le son, vive le son du canon'."

Pentru greci, Napoleon era cel destinat de providență să hotărască soarta lor. Un negustor grec a cumpărat în târgul din Leipzig trei sute de gravuri cu portretul răfătatului victoriei și l-a trimis în orașul Larissa, mica lui patrie. Gravurile reprezentând pe Napoleon erau pentru Greci icoane, la care femeile țineau aprinsă o candelă. Și chiar o legendă se crease: Napoleon era grec, născut în Corsica, dintr-o familie de origine din Malina (Peloponez). Cu imaginația lor meridională, Grecii mângăiau visul de a reconstitui imperiul bizantin cu ajutorul Franței și, mai ales, al lui Napoleon, începând prin a stăpâni Principatele și întreaga peninsulă balcanică. Aceste aspirații și-au găsit interpretul în poetul Rhigas din Velestina, Thessalia. Profesorul Th. Capidan, la Universitatea din București, într-un studiu asupra Macedo-Românilor, publicat în 1944, face această precizare: prima proclamație revoluționară pentru independența Greciei s'a publicat la Viena în tipografia fraților Marchide Puliu, negustori macedo-români, originari din Sacista (Pind), și era redactată de "poetul aromân Riga din comuna Velestina".

Deci, după Th. Capidan, poetul revoluției grecești era macedo-român. Primele o educație aleasă, fiind crescut de Alexandru Ipsilanti în aceleși condiții ca și propriii lui fii. La 1786—avea numai 23 de ani—s'a părăsit Constantinopol și a venit la București, în acea vreme fiind pentru toată lumea greacă, capitala Hellenismului. A intrat ca secretar la marele boier Brâncoveanu. Rigas cucerea simpatii datorită inteligenței și culturii lui; se explică legătura de strânsă prietenie cu una dintre marile personalități din București, juristul grec Demetrie Catargi. Probabil că mulțumită recomandărilor lui Catargi, domnitorul Nicolae Mavrogheni l-a luat ca secretar, apoi l-a numit guvernator al Olteniei, rămânând la Craiova, în această calitate până la venirea Austriacilor.

Rigas, considerând Revoluția franceză ca forța istorică menită să aducă libertatea Greciei, a creiat "Eterea" care a preparat revoluția din 1821. Pentru Rigas, Grecia nu se limita numai la vechea Grece, ci îngloba toate țările în care trăiau Greci și se vorbea grecește. "Eterea" a fost, la început, o simplă societate literară și politică, dublată de o societate secretă, probabil de factură francmasonică, având filiale în toate părțile unde se găseau comunități grecești. Centrul "Eteriei" era la București, dar organizații similare se găseau la Viena, în Alexandria, la Triest și la Iași. În această societate intraseră, în afară de Greci, Bulgari, Sârbi, Albanezi și evident Români. G. Ionescu-Gion în "Bucureștii în timpul Revoluției franceze" ne informează că făceau parte din "Eterie" boieri români de mare prestigiu ca Brâncoveanu, Dudesco, Sturdza, Câmpineanu. Pare cu totul stranie participarea unor boieri autohtoni într-o asociație secretă ale cărei scopuri erau bine precizate: liberarea Greciei și constituirea unui fel de federație a popoarelor creștine din Principate și Balcani sub conducerea Grecilor. Poate că fuseseră seduciți de cuvântul "libertate", pe care boierii o înțelegeau altfel decât Grecii.

Temperament de agitator, Rigas deveni propagandistul ideilor Revoluției franceze. Poet, el a scris "Căntece" și "Imnuri" tipărite clandestin la Iași în 1814. În 1797, Sublima Poartă consimțise să fie numiți doi consuli francezi:

unul, Flury, la București, și altul, Parrant, la Iași. În rapoartele trimise de Parrant ministrului de Externe din Paris, găsim unele observații, interesante ca spirit critic, și pătrundere cu privire la starea de spirit din Moldova și la ecourile Revoluției franceze. "Nu există nici un spirit public în Moldova, nu există o idee de guvernare, nici un sentiment asupra libertății, oamenii sunt sclavi pe negândite și dacă Turcii sunt urâți, și mai mult încă temuți, este mai degrabă dintr-o gresală, dintr-o prejudecată decât din raționament. Rușii au pus stăpânire în această țară pe toate spiriturile, lucru ce nu e de mirare; religia, acest mijloc totdeauna hotărâtor față de ignoranță, a deschis inimile."

"Ori cum ar fi, dragostea aceasta pentru Ruși nu e chiar generală; ei au nemulțumiri pe unii... Trebuie să observăm că Revoluția franceză, pentru o mică parte dintre boierii cari știu să gândească, nu e lipsită de farmec; le place să asculte vorbindu-se de ea; nu pot să se refină să o aprobe în parte, să-i admire cel puțin progresele; și cu timpul, asupra tinerilor în special, continuând studiile pe care au început să le facă, fără îndoielă că principiile franceze vor exercita, aici ca și în alte părți, influența lor plăcută și binefăcătoare; Vice-consulul Republicii se bucură deja, în această calitate, de toată stima și toată considerația posibilă; este primit în toate casele cu prietenie și cinste."

Mulțumită acestor consuli, boierii luând contact cu ideile Revoluției franceze, au format ce s'a numit "Partida națională", în care vom găsi pe Scarlat Câmpineanu, Știrbei, Dudesco, Văcărescu în Valahia; pe Sturdza, Beldiman în Moldova. "Partida națională" urmărea independența Principatelor. După victoria dela Marango, ea și-a îndreptat privirile spre Napoleon Bonaparte. În iarna anului 1800, boierii valahi și moldoveni, cari făceau parte din "Partida națională" au trimis pe Nicolae Dudesco la Paris spre a prezenta primul-consul francez o expunere a situației Principatelor și a dorinței populației. Alegerea lui Dudesco era datorită faptului că dintre toți boierii el știa cel mai bine franceza, era foarte bogat și cel mai entuziast susținător al ideilor Partidei naționale.

Ne putem imagina dezorientarea boierului valah intrând în viața Parisului dela 1801. Ceva din formele de viață europeană le cunoscuse prin ofițerii ruși, prin câțiva emigranți francezi, prin consulul francez Flury. Cu o cultură redusă, nepriceput în problemele politice, bietul Nicolae Dudesco aducea în apărarea ideii de libertate al neamului lui năpăstuit, numai voința neclintită și averea lui. Conform concepției orientale, a căutat să se impună, să cucerească prietenii utile cauzei, prin fast, prin cadouri costisitoare. Bun și naiv, poate lipsit de înțeles, în loc să se adreseze direct lui Napoleon—se poate ca faima marelui general să-l fi intimidat—a căutat să ralieze cauzei moldo-valahe personalități cu mare trecere, cum era generalul Poniatowski, fiind Polonez, el era în măsură să cunoască situația celor două Principate răvnite de Rusia și Austria, exploatate de Turcia. Și-a câștigat prietenia doamnelor de Recamier și de Staël prietenele Josefinei Bonaparte; de cat mese bogate, la care nu lipseau cele două personalități feminine, iar atențiile lui Dudesco marcau generozitatea valahă: sub servetele punea câte o bijuterie de preț. În judecata intereselor Franței, de a determina pe consuli să-i publice să-i îndrepte privirile spre Principate, era să-i convingă de bogăția acestor țări. Și într-o bună zi, în plină vară, a acoperit cu zahăr-pudră o bună parte din Champs Elysées, invitând nobețla franceză să se plimbe cu sania, ca aceasta să-i facă o idee de peisajul românesc în timp de iarnă. Fastuoasa fantezie a acestui boier valah naiv și entuziast a stârnit oarecare curiozitate prin pitorescul purtărilor lui; și-a risipit imensa lui avere ca să ajungă la o vagă primisiune din partea generalului Poniatowski că-l va determina pe Napoleon să treacă prin Principate, dacă va porni războiul contra Rusiei. Neprimind vești dela Dudesco, boierii din partida națională au trimis la Paris pe tânărul boier Goleacu; și astfel s'a aflat la București de năzdrăvăniile lui Dudesco.

Ambasadorul Franței la Constantinopol s'a lăsat convins de utilitatea consolidării influenței franceze în Principate, obținând pentru Alexandru Suto, pe lângă tronul Moldovei și pe al Valahiei. Era un progres: acelaș domnitor în cele două Principate, la 1802, sub ocrotirea Franței. Numai că intervenția fusese făcută din inițiativa ambasadorului, fără consimțământul lui Napoleon Bonaparte. În 1802, Primul-consul francez nu avea încă o idee precisă asupra destinației pe care urma să o dea Moldovei și Valahiei. Nu vroia, desigur, ca Rusia, punând stăpânire pe Principate, să-i întărească poziția în Orient; oscila—era după tratatul dela Lunéville—între a le ajuta să devină independente sau a le dăruia Austriei spre o a învrăjbi și cu Turcia și cu Rusia. A încredințat spre studiere problema Principatelor lui Felix Beaujour care, la 10 iunie 1802, opina să fie incorporate Austriei, făcând-o să mențină până la Dunăre și să se interpună, astfel, între Rusia și Turcia. Intențiile lui Napoleon asupra Moldovei și Valahiei au fost schimbătoare; la Tilsit, el le promitea tatălui Alexandru, cu gândul ascuns să nu le cedeze. Talleyrand, tot timpul, a rămas la soluția preconizată de Felix Beaujour.

Bucuria Românilor de a avea un singur domnitor în cele două Principate, a fost de scurtă durată. "Partida națională" nu a înțeles de ce a fost părăsită de Franța, lăsând să cadă domnitorul care reprezenta politica franceză în Moldova și Valahia. Când au fost numiți Constantin Ipsilanti în Valahia și Alexandru Moruzi în Moldova (1802-1806), amândoi reprezentând politica rusească, boierii din "Partida națională" s'au refugiat la Brașov. Pentru prima oară boierii de baștină afirmă că nu mai puteau suporta să fie conduși de un domnitor grec. Strânși la Brașov, Brâncoveanu, Câmpineanu, Ghica, Sturdza, Beldiman—Valahi și Moldoveni—au cerut conțelul de Champagne, ambasadorul Franței la Viena, să transmită lui Napoleon o suplică; din nefericire, redactarea acestei jalbe fusese rău concepută, nu precizau nimic, toată argumentarea era deslănțată, așa cum erau deprinși în intervențiile pe care le făceau la Sublima Poartă. În loc să expună clar aspirațiile Valahilor și Moldovenilor, ei au cerut protecția Primului-consul contra jafurilor Turciei și autorizația de a se constitui în repu-

și Serbia în trei principate confederate, guvernate de trei familii princiere germane sub suzeranitatea Turciei și garantate de Marele Puteri. Capo d'Istria proceda prin etape, de aceea nu pomenea nimic de Grecia, cu toate că gândurile lui toate spre patrie se îndreptau. Odată primită această confederație, ușor ar fi putut să pună în discuție problema Greciei.

Idealismul revoluționar al lui Capo d'Istria s'a isbit de realismul reacționar al cancelarului Metternich care găsise în Castlereagh—reprezentantul Angliei—un inamic neînduplecat al ideilor Revoluției franceze în așa măsură încât liberalii englezi îl detestau. Reprezentantul Angliei aderase la concepția lui Metternich și anume să restabilească echilibrul în Europa; "restabilirea raporturilor internaționale pe bază de reciprocitate, sub garanția recunoașterii drepturilor câștigate, este de esență politică". "Lumea—spunea Metternich contelui Appony—vreă să fie condusă prin fapte, conform Justiției, și nu cu fraze și teorii". Întreg sistemul lui Metternich era pus în serviciul restaurării și al lichidării consecințelor Revoluției franceze. "Am ajuns la jumătatea carierii mele și soarta lui impune datoria să împiedec, în măsura forțelor mele, ca generația al cărui rol începe, să lungece pe panta care conduce sigur la ruina ei." (3 Sept. 1819).

Atitudinea lui Metternich față de ideea națională și corolarul ei, Statul național, o găsim formulată într-o scrisoare către Prokasch: "Nimic nu dovedește că Statul național ar fi superior prin esența lui, Statului întemeiat pe tradiție și pe Drept". Ostilitatea lui față de ideea națională este enunțată lapidar în aceste cuvinte: "Italia este o noțiune geografică". Iar față de naționalismul german, atitudinea lui era aceeași. "Fraza mea—Italia este un nume geografic—care a exasperat atât pe Palmerston, a fost încetăținită; dar se poate spune același lucru despre Germania" (într-o scrisoare către prietenul lui Prokasch, la 19 Sept. 1849, deci în plină explozie a ideii naționale).

Concepția de Stat a lui Metternich era concepția pur clasică; elementul sub-conștient, irațional, complexul emotiv din care se alimentează ideea națională, lui îi erau complet străine; am putea spune că îi lipsea sensul istoric. El era ferm convins că popoarele au nevoie de "autoritate" nu de "majoritate" (în sensul adesiunii electorale). Acela care fusese numit "mentorul Europei" ignora mișcarea ideilor care schimbaseră, între 1785 și 1815, climatul spiritual al Europei; Libertatea presei, această primă cucerire a Revoluției, o considera ca un fel de ciumă a spiritului public. "Nu cunosc nici în Anglia și nici în Franța un om de Stat care să nu vadă în libertatea presei, această libertate care prin natura ei nu poate fi decât destrăbălare pur și simplu, un rău ale cărui extinderi și consecințe sunt incalculabile" (dintr-o scrisoare a lui Metternich către von Kanitz 16 Aprilie 1846).

În logica unei atitudini și al unui temperament, era firesc ca "mentorul Europei" să nu poată suferi pe Chataubriand; "prefer iacobinismul demagogic, iacobinismului regalist" a exclamat Metternich în timpul lui Ludovic al XVIII-a. Era natural ca între concepția antiromantică a cancelarului Austriei și romantismul renasterea națională a Greciei, apărată de Capo d'Istria, să existe o ciocnire.

Seful suprem al "Eteriei" era generalul Ipsilanti, agnita-
tantul țarului Alexandru I, care în urma insurecției
contra Turcilor provocase represiile acestora împotri-
va Grecilor, dând ocazia unui ultimatum redactat de
Capo d'Istria. "Coexistența Turciei—spunea acel docu-
ment diplomatic—era tolerată de "Puterile creștine nu-
mai cu condiția ca această Putere să nu amenințe religia
sau siguranța națiunilor creștine supuse dominației
otomane. Ceace Rusia cere imperios, Europa toată cere;
aceasta se întreabă dacă poate admite existența unui
Stat care constituie un pericol perpetu pentru pacea
europeană, obținută cu așa de mari sacrificii". Turcii
n'au răspuns, și după o lună, ambasada Rusiei în cap cu
Stroganov părăsea Constantinopol. Metternich considera
insurecția Grecilor ca "un atentat revoluționar pe care
nici cea mai tipică opresiune nu poate niciodată să-l
justifice".

„Un spirit de inovație, sau mai exact de dezordine, amenința liniștea tuturor Statelor. Ar trebui să i se opună spiritul de conservare, să se caute a se fortifica și a se consolida instituțiile existente, fie că vechi sau recente, nu interesează: numai să aibă o origină legitimă și ele trebuiesc menținute”, credea și Polignac.

Cum a reușit Metternich să determine schimbarea radicală a țarului Alexandru I care a sacrificat pe Capo d'Istria, pe Ipsilanti și evident pe Greci? Revolta regimentului de gardă, Semenovski, a aflat-o Metternich înaintea sosirii curierului special trimis dela San-Petersburg țarului Alexandru, aflat la conferința dela Tropau. Iscusitul cancelar a știut să prezinte "afacerea Semenovski" ca începutul unor evenimente analoage celor din Spania și regatul Neapolului. În fond, Metternich avea dreptate, revolta Decembristilor din 1825 a ratificat pe "meniorul Europei".

Un aliat firesc al lui Metternich era Castilească care scria la 21 Iunie reprezentantului Angliei la San Petersburg aceste rânduri, cu mențiunea să fie arătate țarului: "Grecii nu sunt decât o emanație al acestui spirit revoluționar organizat, pe care îl vedem răspândindu-se în Europa; determinând pretutindeni o explozie acolo unde autoritatea Puterii supreme slăbește dintr'un motiv sau altul". Fiecare schimbătoare, influențabilă a țarului l-a făcut să ia atitudine contra revoluției grecești. Bine înțeles, aceste modificări se petreceau în sferele înalte unde boierii moldo-valahi nu puteau ajunge ca să fie informați. Iată de ce au primit pe Ipsilanti, la sosirea lui la Iași, ca pe un rege; era aghiotantul țarului, Grecii se laudau cu sprijinul Rusiei și cu promisiunea țarului de a libera pe Greci de sub jugul turcesc, incorporând Principatele patriei lor liberate. Cel puțin așa se desprinde din Proclamația lui Ipsilanti. Boierii moldoveni căutau să își asigure simpatia omului trimis de țar, nu mai ca avangarda, pentru a prepara terenul armatelor rusești liberatoare. Mitropolitul țării i-a încins sabia;

Dar abia pornit din Iași, îndreptându-se spre București cu trupele lui, Ipsilanti primea ukașul țarului Alexandru prin care dezaproba "Eterii" și se anunța că fusese șters din cadrele armatei rusești. Un firman al

(Urmează pagina 6.)

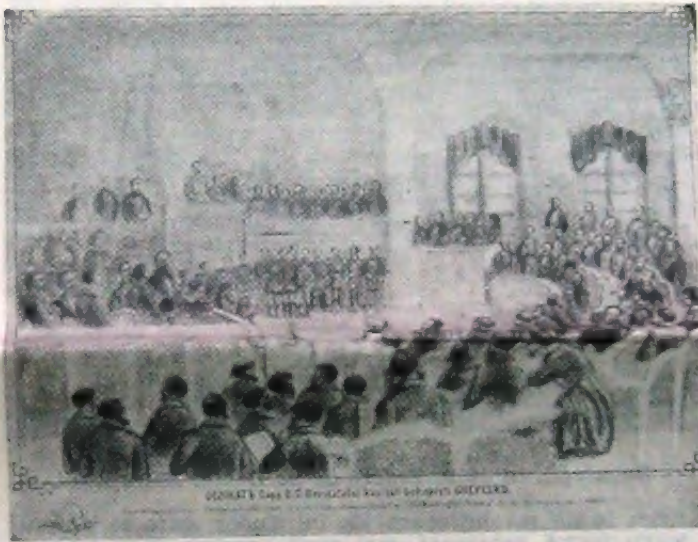
Întinși pe sofale. Mulțumită ecourilor Revoluției franceze ajunse până în Principate, ferestrele au fost larg deschise și un aer nou a pătruns, și odată cu noua viziune politică a rosturilor moldo-valahie s'a introdus și gustul literar. Boerul român nu mai suferea, ca să întrebuințăm un cuvânt acum la modă, acel complex de inferioritate față de Domnitorul fanariot și de aristocrația greacă. Cuvântul "Libertate" a fost însușit de burghezia greacă din Grecia în sensul mlăturării stăpânirii turcești; același cuvânt a sugerat boierilor pământeni să se descolorească de fanarioti.

Evoluția spiritului național se poate vedea dintr'un singur fapt. Când, în 1818, Caragea fugea, bine înțeles luând cu el tot ce gășise în visteria Statului, guvernul provizoriu format ca să gireze interesele țării, se compunea în majoritatea lui, din boieri pământenți. În ce măsură conștiința națională se dezvoltase, se dovedește din faptul că una dintre primele măsuri luate a fost închiderea școlii naționale grecești din București, și acordarea întreg sprijinului școlii lui Lazăr. Între 1810 și 1820, boierii cu idei mai înaintate erau gata să îsgonească de pe meleagurile moldo-valahe pe toți Grecii și să restaureze vechea rânduială dela 1600, adică cele două Principate să fie sub ocrotirea Turciei, Rusiei și Austriei. Numai că acești boieri revoluționari nu se gândiau și la situația țărănilor. Ideile, ca să spunem așa, constituționale, ale acestor boieri au fost sintetizate de Dimitrie Sturdza într'un proiect de "Republică aristo-democratică"

Tărănimea, ignorată sistematic de boieri, își va anunța prezența prin revoluția lui Tudor Vladimirescu.

Tudor Vladimirescu: Revoluția Națională cu conținut social

SOCIETATEA literară "Eteria" întemeiată de Rigas în 1810 la București, a avut ca consecință înființarea la Viena a unui ziar literar; apoi, în 1813 se forma la Atena o societate "Eteria" și în 1815 o alta la Odesa. Marea mișcare de renaștere a Helenismului, inițiată de Rigas, evolua. La început, ea se rezima pe burghezia



Deschiderea primei Camere la București la 29 Febr. 1860.

greacă de pretutindeni, în a doua fază conducerea "Eteriei" a luat-o boierii aristocrați din Fanar și bine înțeles, s'au asociat la ea și domnitorii fanarioți din București și Iași.

Rigas, ca și toată burghezia greacă, era un entuziast al Revoluției franceze; când conducerea ei a luat-o aristocrația Fanarului, "Eteria"™ a devenit filo-rusă în sensul utilizării Rusiei ca forță desrobitoare de sub stăpânirea turcească. Așa se explică de ce Ipsilanti și Moruzzi erau agenți ai Rusiei în Principate.

Ca să înțelegem evenimentele din 1821, este necesar să cunoaștem situația Europei după înfrângerea lui Napoleon.

Țarul Alexandru I nu era numai șeful coaliției, ci și elementul decisiv multumită puterii militare pe care o reprezenta. Alexandru I, în prima fază a domniei lui, a manifestat un amestec de liberalism și misticism. Pentru politica internă avea pe Speranski, iar pentru politica externă, și în special pentru toate problemele Orientului, pe Capo d'Istria. Tatăl lui Capo d'Istria era unul dintre fruntași greci din insula Corfu. Atunci când Francezii au ocupat insulele Ioniene, au sârlit în închisori pe fruntași cari își manifestaseră ostilitatea față de invadatori. Tânărul Ion Capo d'Istria, care făcuse serioase studii în medicină și se bucura de un mare prestigiu în Corfu, a isbutit să evadeze din închisoare. După ce Francezii au fost constrânși de o escadră anglo-turcorusă să părăsească insulele Ioniene, "Republica celor șapte insule" a fost pusă sub protectoratul Rusiei și a Marii Britanii; cei doi Capo d'Istria, tatăl și fiul, detinuseră roluri importante în administrația acestei mici republici. Pacea de la Tilsit acorda Franței stăpânirea Adriaticii, deci inclusiv a "Republicii celor șapte insule". Ion Capo d'Istria a tras imediat concluzia politică și a plecat în Rusia. O domnișoară, Sturdza, în serviciul împărătesei, l-a recomandat călduros pe Capo d'Istria țarului Alexandru, care l-a numit în diplomatie. Este de subliniat că această domnișoară Sturdza, devenită prin căsătorie contesa Ebling, a fost una dintre confidențele mistice ale țarului.

Capo d'Istria era foarte inteligent, idealist și colaboratorii lui i-au elogiât nobetea lui sufletească, fineța spiritului. Prințul Gortchacov, care lucrase sub conducere lui Capo d'Istria, mărturisea: "fi datorcă cea mai mare parte din cea ce este mai bun în mine". Nesselroed — ministrul de Externe al lui Nicolae I —, sublinia sentimentele lui "pe cât de nobile pe atât de dezinteresate". Una dintre ideile lui Capo d'Istria era să propună Turciei un nou tratat prin care să se fi constituit Moldova, Valahia

blici. Pentru Napoleon, ostii vagului, cerând expuneri clare, precise, scurte, jalba boierilor era așa de confuză încât n'a priceput ce vor. A răspuns lui Champagny: "Scrie acestor indivizi să mi arate cu ce pot să le vin în ajutor". Se vede, deci, clar cât de scăzut era nivelul inteligenței politice a boierilor moldo-valahi. Desprindem însă un fapt îmbucurător: "Partida națională" întrețărise posibilitatea să intereseze, în cece privia soarta Principatelor, o mare Putere care, nefiind vecină, putea să le protegiască altfel decât Rusia sau Austria. Boierii din "Partida națională" care nu se refugiaseră la Brașov, nureau un gând nastrușnic: să își lichideze toate bunurile, case, moșii, iar cu banii obținuți să se stabilească în Franța unde să aștepte să se sfârșească urgia, să se întoarcă atunci când Românii vor deveni liberi. Când generalul francez Brune, ambasador la Constantinopol a trecut, în 1803, prin București, șeful acestui grup din "Partida națională", Ghica, i-a încredințat o scrisoare către Primulconsul, în care arată dorința lor.

Din anul 1803, deci, Napoleon începea să intereseze de Principate; ambasadorul Franței la Constantinopol primea instrucțiuni de la Primulul consil asupra Principatelor care "prin situația lor geografică și prin relațiile cu Poarta și cu Rusia, trebuie să se bucure de atenții deosebite și de mai multe drepturi din partea guvernului". Saint-Luce—agentul consular—nu s'a lăsat amăgit de finul fanariot Constantin Ipsilanti, care știa să-și mascheze rolul de om al Rusiei. Repoartele trimise dela București de Saint-Luce sunt necesare oricărui istoric al acelor vremuri turburi în care domnitorii fanarioti se arătau neîncrecuți echilibriști între Rusia și Turcia. Saint-Luce descoperă cu mare satisfacție că "Partida națională" nu emigrase în întregime. Din contactul cu boierii români, ajunsese la o concluzie: "Boierii îndură cu mare greutate să fie guvernați de un Grec".

Avem începuturile timide, puțin cam vagi ale ideii naționale. Printre boieri, Făca s'a arătat cel mai plin de curaj. În 1804, trimetea Primului-Consul o scrisoare în care desvăluia toate tainicile operații ale Domnitorului ca să ajungă la stăpânirea completă asupra Principatelor. Tot el informa pe Napoleon că Moldovenii și Valahii nu sunt Slavi, ci de origine latină, și că ei așteaptă pe Napoleon cu brațele deschise. Era pentru prima oară când se folosea ca un argument decisiv în captarea simpatiei Franței origina noastră latină. Nu se știe dacă scrisoarea a ajuns în mâna Primului-Consul, dar se știe că boierul a fost exilat la mănăstirea Sinaia.

Este demn de subliniat progresul făcut de ideile "Partidei naționale" și reacția Mitropolitului Veniamin Costaki, partizan al pravoslaviei Rusii. A trimis la San-Petersburg o scrisoare prin care cerea sfaturi în cazul unei revoluții a țăranilor și a boierilor de categoria a doua. Un boier, interpret al Mitropolitului, scria și el: "Sperăm că sămânța rea a revoluției franceze nu va prinde și nu va avea foi și rod în țara noastră".

Proclamarea Imperiului francez, victoria dela Austerlitz asupra coaliției, au avut un mare răsunet în Turcia. După Iena, Sultanul Selim al III-a trimetese daruri "Pașahului Francezilor". Ipsilanti și Moruzzi erau oameni Rusiei și vrăjmași de moarte ai Franței; cu fulgerătoare lui putere de pătrundere, Napoleon a înțeles jocul perfid al fanteziilor și al intrigilor, scrisoare cu date de 1806, 1806, încredințată sultanului, își prezintă scopurile: "Cât privește Moldova și Valahia, dacă înălțimea Voasră vrea ca aceste două provincii să nu-i scape, Ea trebuie să folosească toate prilejurile favorabile ca să rechemе vechile familii domnitoare; prinții greci cari guvernează acum sunt agenții Rusiei". Câteva luni mai târziu, în Noembrie 1806, Napoleon dădea aceste instrucții generalului Sebastiani: "Rusii sunt bătuți și izgoniți... Polonezii sunt în revoltă... Trebuie ca gospodarii aleși de Poartă să fie repuși, iar partizanii Rușilor izgoniți... Sunteți autorizat să semnați un tratat secret ofensiv și defensiv, prin care eu garantez Porții integritatea provinciilor Moldova și Valahia..."

În afară de aceste instrucțiuni, spre a înlesni acțiunea ambasadorului Sebastiani, scria Sultanului Selim în aceeași zi—era după victoria dela Iena: "Prusia care s'a aliat cu Rusia o disprețuit... Armatele mele sunt pe Vistula și Varșovia este în stăpânirea mea. Izgoneste pe gospodarii rebeli pe cari cea mai nedreaptă violență te-a obligat să-i repui, în disprețul firmanului tău care i-a declarat trădători... Repune pe vechii tăi servitori și pe gospodarii aleși de tine. Înaintează trupele spre Hotin, nu ai nimic de temut din partea Rusiei!".

Cele două Principate nu erau o temă rezervată numai preocupărilor Rusiei, Austriei și Turciei, chiar și Franța avea ochii asupra lor. Pacea dela Tilsit a însemnat o dureroasă înfrângere pentru "Partida națională". Se spulberaseră speranțele puse de Moldo-Valahi în Franța. Ocupațiile rusești, ticăloșia domnitorilor fanarioți ocrotiți de Rusia reaprindeau în sufletele pustiițe de speranță totuși o lumină: numai Napoleon și Franța le va da libertatea națională. Campania din Rusia a lui Napoleon incendia imaginația boierilor din "Partida națională". Prăbușirea lui Napoleon a risipit o iluzie, dar nu a exterminat ceace se formase confuz, rudimentar, dar nu may puțin viguros: instinctul de independență națională.

În 1815 exista în rândurile boierilor o conștiință națională, bine înțeles la o clasă îndărătnică în apărarea privilegiilor ei, conștiință națională care se alimenta din două izvoare de ură: contra Grecilor și contra Rușilor. Trecând cu vederea peste lipsa de calitate literară și adesea ridicolul realizării acelei lungi epoei de 4286 de versuri, „Jalnică tragedie, sau mai bine zis, trista întâmplare a Moldovei în 1821 din pricina răscoadel Grecilor” de „prea învățatul boier Al Beldiman”, vom găsi multe elemente de cronică mulțumită cărora putem cunoaște starea noului spirit care își face apariția printre boierii de bastină. Al Beldiman era un membru al Partidului Național, traducător a lui Florian și Oreste de Voltaire „pentru învățătura și propășirea Poporului”. Boierimea moldo-valahă făcea progrese. Pentru că prințesa Ralu, fata lui Caragea, cu o cultură literară și muzicală neobicinuită în Principate, admira pe Goethe, pe Schiller, pe Beethoven, Mozart și asculta fericită, în grecește, „Zaire”, „Mohamet” de Voltaire, tinerii valahi au avut și ei ambiția să traducă în românește „Avarul” lui Molière, „Britanicus” de Racine (traducerea este a lui Văcărescu), „Hecuba” de Euripide.

Tinerii valahi lepădau nu numai costumele orientale, ci se scuturau și de lena spirituală; începeau să piardă gustul istacelor și arta de a pierde vremea, somnolând

UNIAREA NATIONALA

Ilarion, în contrast izbitor cu ceilalți prelați ortodoci. Crescuse lângă mitropolitul Dosoftei, dela care învățase limba franceză. Inteligent, dornic să se instruiască, el a intrat în contact cu literatura franceză. Cititor al lui Jean-Jacques Rousseau, al lui Voltaire, al Enciclopediștilor, acest episcop sceptic, ironic, ura pe boieri și iubea pe țărani. Ideile lui liberale uimeau pe boieri, cari nu înțelegeau cum putea un episcop să aibă asemenea idei "smintite" și ca să se răsbune pentru felul cum își bătea joc de ei, îl porecliseră "voltairien-ul", "măscăriciul" Ilarion. Cu toate că era cel mai învățat prelat și cu o purtare exemplară, când scaunul mitropolitan a rămas liber, boierii nu l-au ales pe el. Ilarion socotea pe boieri — pământeni sau greci, pentru el era tot una — simpli hoți. Când intra în Divan nu uita să atragă atenția servitorului cărui îl lăsa șuba, să nu i-o fure "logotetul" ecleziastic. Odată, trecând prin fața casei unui mare boier — Ilarion spunea că un boier cu cât era mai mare cu atât era mai ticălos — strigă tare vizitiului ca să fie auzit: "gonește caii, aici este pădurea deasă a tâlharilor Vlăsiei". Se mai povestea că într-o Duminică, în biserica episcopală, episcopul Ilarion a cântat în locul cântecului liturgic o doină haiducească.

*Bate-i Doamne pe ciocoi
Cum ne bat și ei pe noi.*

Acest episcop "voltairien" era un om de suflet; când a simțit suflul morții pe aproape a cerut să i se aducă o cutie în care ținea toate chitanțele debitorilor țărani și dela lume nevoiași; le-a rupt, scutindu-i de plata unei sume de mai mult de două mii de ducăți. Episcopul Ilarion a fost educatorul și mentorul politic al lui Tudor Vladimirescu. Când acesta venea la București, purtat de procese, era găzduit de episcopul Ilarion care îl iubea în special pentru dârzenia caracterului, pentru mândria lui și dragostea de țărani. Ilarion îi vorbea de marii oameni de Stat din alte țări, de necesitatea fondării de școli naționale, de luminarea poporului, de marele întâmplări ale Revoluției franceze, de ideile menite să schimbe rânduiala societății. Episcopul grec Ilarion cla-



Bucureștii în 1859. Vedere de pe Dealul Mitropoliei.

rifica ideile revoluționare ale lui Tudor, care se găseau într-o formă nebuloasă, mai mult expresia unui temperament decât ale unei gândiri politice. Principiile Revoluției i-au fost lămurite de Ilarion, acesta având comun cu Tudor ura contra nedreptății, contra opresiunii, contra boierilor și iubirea, marea lor iubire pentru țărani. Prin mijlocirea lui Ilarion, a intrat Tudor în corespondență cu Stroganoff, ambasadorul Rusiei la Constantinopol. În cele două luni cât a fost Tudor "domn", Ilarion i-a servit ca sfătuitor, știind să domolească impenetrabilitatea șefului revoluției național-socială.

Boierii pământeni cari n-au fugit la Brașov, în număr de 66, l-au recunoscut Domn al țării și s-au strâns în jurul lui Tudor. Nu este exagerat să spunem că Tudor Vladimirescu a fost, după domniile fanariote, primul Domnitor român. Poate fi interpretat ca un act oportunizat al boierilor sau a fost o încercare semnificativă pentru evoluția spiritului public aceea de a utiliza insurjecția țărănească și mulțumita prezenței lor să o transforme într-o revoluție națională al cărei prim efecta era expulzarea Grecilor?

Și se mai poate pune o întrebare firească: rămăseseră boierii pământeni imuni față de ideile revoluționare? În Serbia revoluția lui Karageorgheviici a precedat cu câțiva ani revoluția lui Tudor Vladimirescu. N. Iorga în "Etudes Roumaines", aduce o prețioasă contribuție la reconstituirea climatului spiritual ale acelei epoci.

"Ori, boierii români, cari făceau voiajuri în Occident, citeau pe Voltaire, vedeau aproape de ei flăcările revoluției sârbești. Și instincte gata de luptă tăgădă în suferințele lor. Un "tânăr" din acea epocă, care stătuse mai mulți ani la Constantinopol, pe lângă agentul moldovan, spunea cele ce urmează în unul din pamfletele anonime răspândite în manuscris, "Cuvințele unui țaran către boieri": "Nu vă amăgiți crezând că veți rămâne dacă noi pierim. Căci, atunci când temelia se slăbește, casa însăși dispare". Mai departe: "Gândiți-vă la vechii boieri, la viața lor simplă, la capacitatea lor de a da soldați, eroi țării. Voi, voi sunteți un deșert, o umbră și un fum. Iși petreceau toată viața, cei vechi, într-o lenă care se poate critica? Se ocupau ei, înainte de ori ce, de toaletele femeilor? Se lusu ei la întrecere în căldirea de case?"... "Voi ocupați locurile lor, dar ceace făceau ei, voi nu mai faceți. Voi aveți aceleași nume, dar ați luat alte căi... Aventurierii vă domină, și cu câtă umilință căutați să le câștigați bunăvoințele ca să obțineți un titlu van. Și cât de mult ei vă disprețuiesc și cât de mult suferim noi, sârmanii!"

"Autorul descrie apoi felul de viață al noilor boieri; vorbește de incapacitatea lor de a merge pe stradă, de a călări, de obiceiul luat ca să vorbească numai de îmbrăcăminte și de mâncăruri și urmează: "pasiunea pentru onoare nu mai există în inimile voastre... Nici nu-mai știți ce este asta. Până și limba v-ați pierdut-o..."

Stați la pândă, ascuțindu-vă dinții, ca să luptați unul contra altuia. Ceace noi am avut am dat. Teribili agenți ai fuscului vin să lege fedelele pe femeile și pe copiii noștri, și ne înjură în toate felurile, ne frange în bătai, astfel că viața ne-a devenit o povară. Atăta vreme cât am avut ceva, am dat. Am sfârșit cu tot ce aveam, dar oamenii aceia nu ne cred pe cuvânt. Ei ne bat ca să dăm ceace nu mai avem. Ne îndreptăm rugămintele spre voi, dar nu ne ascultați. Nu numai că nu aveți grijă de noi, dar mai mult ne insultați în fel și chip, și punându-ne în rândul vitelor, spuneți: țăranoi n-au dreptate, nu suferă de nimic; ceace posedă, trebuie să li se ia..."

"Dacă este vorba așa, să știți că țăranoi și lipsiți cu totul de dreptate, cum pretindeți, ne vom apăra cu propriile noastre mijloace. Deoarece am putut să facem mai mult, dar n'am crezut că trebuie să facem uz de puterea noastră. Destul. Nu mergeți mai departe! Răbdarea noastră nu mai poate îndura. Sau ni se face dreptate, sau ni-o facem noi. Căci, bătrânii noștri ne povesteau că pe vremuri, nu știu când, boierii pierduseră de-așemenea cumpătul, totul se făcea cum le poftia inima, părăsiseră vechile obiceiuri. Și bătrânii ne spuneau: "Până ce nu vom mânji securele noastre cu sângele lor, nu ne vom câștiga drepturile".

"Deci, ceace Sârbii făcuseră deja se recomanda Românilor din acea epocă. Se mai găsesc și alte corespondențe, de exemplu aceea între un Augustin și un ortodox din Iași. E vorba în această corespondență de proasta educație a tinerilor boieri cari se mulțumesc cu rangul lor și cu dominația curtezanilor străini. Nu citesc nimic bun, nu mai călătoresc; Grecii sunt stăpânii țării.

"Unul dintre pamflete este scris de un mare boier din Valahia, Iordachi Goleșcu, făcând parte din acea familie care a dat Franței, prin femei, pe bibliograful lui Voltaire, Georges Bengesco. În "Histoire des bofars pillards de la Valachie" (Istoria boierilor jefuitori din Valahia) își bate joc de curtezani și în același timp de "micii dascalii (poeti), cu o carte veche în mână". Atunci când scria "Starea Valahiei în zilele Alteiței sale Ion Caragea voivod, făcut cu cheltuiala săracilor, cu ceace le mai rămăseseră", titlul explica conținutul. În această lucrare semnată "un prea-iubit al Alteițeiale", el spunea: "Limba greacă este bogată, este frumoasă, și nu ca a noastră, săracuță de tot, deoarece cu bogăția limbii noastre s-au îmbogățit Grecii săraci, și cu această limbă a rămas săracuță de tot". În acest ultim pamflet există un cântec în maniera populară asupra mizeriei claselor rurale, cari strigă acest refren: "Să mâncăm ceapă și să bem apă, căci vinul e scump."

"Aceste poezii au pătruns în masele populare și în rândul am văzut rezultatul".

Așa cum remarcă Iorga, chiar în rândurile boierilor, s-au găsit unii cari au adoptat ideile sociale ale Revoluției franceze. Sigur este că boierii, raliinduse revoluției lui Tudor Vladimirescu, au pus accentul pe național, svârbind în umbră năzuințele sociale ale țărânilor, aceștia într'un acces de disperare pornind împotriva opresorilor fără nici o alegere. Tendințele politice (contra Domnitor fanariot, contra aristocrației grecești, contra mișcării Eteriste în general) au prevalat asupra celor sociale. Boierii pământeni, recunoscând pe Tudor, au anexat și au subordonat revoluția interesele lor care coincideau cu tendința unanimă a Românilor, adică de a îgoni pe Fanarioti; deci toți sprijineau renasterea națională. Dar boierii au schimbat direcția revoluției țărănești. Accentuarea ideii naționale care se manifesta prin ura contra Grecilor, logic era să provoace pe Ipsilanti, șeful suprem al Eteriei. În ceace privește relațiile dintre Tudor și Ipsilanti, datele pe care le avem sunt contradictorii; precis se știe că ei s-au întâlnit la Colentina.

Pouqueville consulul Franței la Ianina în timpul revoluției lui Tudor — în "Histoire de la régénération de la Grèce" (Istoria reînviării Greciei) — scriind despre întâlnirea dela Colentina, atribuia lui Tudor, în rezumat, această declarație: scopul lui este altul decât al lui Ipsilanti; el s'a înarmat numai să scape pe compatrioții lui de jugul apăsător care îi strivea, deci ei nu se puteau înțelege. "Astfel fiind, principe, ținta voastră este să se emancipeze Grecia, deci locul vostru nu este aici. Duceți-vă, treceti Dunărea, măsurați-vă cu Turcii; în ce mă privește, nu am pretenția să lupt împotriva lor. Grecia aparține Grecilor și Românilor Românilor".

Cum se va fi desfășurat, în realitate, dialogul între Ipsilanti și Tudor, nu se poate ști; fapt este că Ipsilanti i-a purtat o ură de moarte și că a însărcinat pe Grecul Sava să pună mâna pe Tudor, prin trădare, și să-l omoare.

Așa cum spusese răspicat lui Ipsilanti, Tudor se ridica să scape țara de jugul Fanariotilor și socială, cel puțin a făcut să biruie ideea națională, punând capăt domniilor fanariote. Când Turcii au văzut că masele țărănești urmau pe Tudor, că boierii pământeni se aliau revoluției, au prins frică. Nu uitau vremurile când Moldo-Valahii erau două popoare foarte războinice, cari le dăduseră mult de lucru. Istoricii străini sunt unanimi în a recunoaște calitățile militare ale Moldo-Valahilor, nu numai în secolul al XV-a și al XVI, dar chiar la începutul secolului al XVIII, de resturile dezorganizate ale vechilor dorobanți ai Valahiei, era de părere că aceștia, întrebuințați de Turci ca lucrători, în loc de soldați, ar putea forma trupe foarte bune. Moldo-Valahii luptaseră mai bine de două secole împotriva Turcilor și Imperiul otoman plătiesc scump biruința de a face din cele două Principate vaselele lui Ori, dacă Românii au început să ceară, cu arma în mână, pentru țările lor restabilirea vechii rânduieli, recunoscând mai departe raporturile de vasalitate față de Sublima Poartă, Turcii au chibzuit că era mai bine să li se acorde restaurarea domniilor pământene și îndeplinirea celorlalte doleanțe.

Iată ce cereau boierii pământeni în petiția trimisă Sultanului:

- 1) Ca țările românești să fie despăgubite de pierderile suferite de pe urma revoluției grecești.
- 2) Ca Grecii și Albanezii să nu mai aibă dreptul de a cumpăra proprietăți în aceste țări.
- 3) Ca pământurile mănăstirilor să fie redade guvernelor țărilor românești, iar acestea, la rândul lor, se obligă să plătească mănăstirilor grecești o sumă anuală ca embație (arendă pe termen lung).
- 4) Ca legile să fie promulgate în limba română.

(Urmează pagina 7.)

Sultanului detrona pe domnitorul Mihail Șutu ca trădător, amenințându-l cu decapitarea. Mitropolitul și boierii văzându-se păcăliți și furioși că se ploconiseră, dăduseră bani lui Ipsilanti, s'au dus la palatul domnesc ca să-l îndemne pe Șutu să o șteargă cât mai repede. Se găseau, pe alt plan bine înțelese, în plină comedie a lui Gogol "Revizorul".

Ca boierii să fie desolidarizați de acțiunea "Eteriei" și a lui Ipsilanti au fost excesivi în sens contrariu. O delegație a coborât în lungul Prutului până la Brăila, unde s'au prezentat pașei cerându-i ajutoare contra "acestei bande de briganzi cari pârjolesc țara". Abandonarea lui Ipsilanti și a Grecilor de țarul Rusiei, poziția lor de re-beli față de Sultan, a încurajat pe boierii pământeni să-și exprime doleanțele lor: au cerut, așa dar, ca bunurile mănăstirilor administrate de călugării greci să fie redade țării, iar reprezentarea și guvernarea țării să fie încredințate, de aici înainte, boierilor pământeni. Cum se șvonea că Turcii erau pe cale să intre în Moldova, spre a pedepsi pe răsvrațiți, un paharnic, un spătar, un caminar au străbătut orașele, isgonind pe toți funcționarii "eteriști" și înlocuindu-i cu Moldovenii. Nici satele n'au fost uitate; țărani erau îndemnați să se ridice contra Grecilor, să libereze țara înarmați cu tot ce vor găsi la îndemână: coase, furci, topoare. Dar țărani moldoveni nu prea puteau să deosebească cari erau opresorii autohtoni și cari Greci, de aceea au rămas în expectativă.

Pornirea boierilor contra lui Ipsilanti era justificată nu numai prin ura refuțată contra Grecilor, ci și prin furia pe care le-o provocase programul șefului Eteriei, anume, introducerea reformelor marelui revoluții trebuia să înceapă cu suprimarea privilegiilor boierești. Să nu ne lăsăm amăgiți de unele afirmații; Ipsilanti nu avea nimic din flacăra unui revoluționar. Era gata să suprima privilegiile boierilor dar nu se gândia nici un moment să lepede năravurile fanariote. Necesitos și fără scrupule, după ce a golit, și încă repede, pungile boierilor pământeni, și-a extins activitatea revoluționară și la Greci. A arestat un bancher Paulos Andreas, acuzat de a fi deținut o sumă de bani aparținând "Eteriei". Bancherul a dovedit că învinuirea era neîntemeiată, dar Alexandru Ipsilanti, ca un adevărat revoluționar idealist, nu l'a pus în libertate decât după ce Andreas i-a dăruit o mare sumă de bani pentru "Eterie". Simțea o adevărată voluptate să umilească, mai mult decât se umileau ei, pe boierii pământeni, făcându-i să aștepte ore întregi înainte de a-i primi. Ifoșele fanariote se manifestau și altfel: pentru frații lui și prinții de sânge era rezervată o scară specială, de onoare. Al Ipsilanti, prin procedeele lui, provoca la maximum pe boierii pământeni și grăbia procesul de lichidare al regimului fanariot. Prefectul districtului Neamț, spătarul Sturdza, a dat o proclamație de o violență fără precedent contra Grecilor, ceace explică starea de spirit a boierilor pământeni.

În Valahia, Ipsilanti a dat piept cu un adversar de altă calitate, cu un autentic revoluționar care nu reprezenta boierimea, reprezenta și apăra țărânilor. Cu Tudor Vladimirescu ideea națională capătă un conținut social; odată cu el țărânilor își face apariția în viața politică românească — evident o scurtă apariție — dar totuși, cu ample consecințe. Revoluția lui Tudor Vladimirescu a inițiat o mișcare care a durat un secol: abia în Martie 1919, prin decretul-lege de expropriere și improprietărea țărânilor, complectat cu decretul-lege privitor la introducerea votului universal, premele obiective politice și economice au fost atinse.

Alexandru Ipsilanti, fiul lui Constantin Ipsilanti care domnise în Valahia între 1802 și 1808, primise o aleasă instrucție, având ca profesor pe marchizul de Saint-Aulaire; fusese aghiotant al țarului Alexandru I și Șeful suprem al "Eteriei". În fața acestui om important se ridica un boernas obscur, sulger, țaran din Vladimir, ținutul Gorjului. Puțin comunicativ, o trăsătură cu totul rară la Gorjenii cari sunt plini de căldură sufletească, spirite sprintene, zeflemişti, Tudor Vladimirescu era tăcut, încruntat, neînduplecat, aspru la gând și la faptă. Am fost la Cloșani, la meterezele lui Tudor; pietrele sure ale munților, platoul fără nici un arbore, mufenia locului, totul în acel peisaj evoca suflul sumbru al lui Tudor. Un autentic revoluționar în gândire și în faptă; din primele lui proclamații și din scrisorile lui din cursul lunii Ianuarie 1821, cum de altfel reese din lucrarea lui C. Aricescu "Acte justificative privitoare la Revoluția din 1821" și din "Documente relative la anii 1820 și 1821" de V. A. Ureche, publicate în "Analele Academiei române", Tudor definea caracterul revoluției: contra boierimii pământene sau grecești, el declarându-se organul poporului oprimat contra opresorilor de orice neam ar fi. Revoluția "Eteriei" era un act politic îndreptat contra Turciei; Tudor, însă, prin, mijlocirea Beului din Vidin — Derevis — pașă — a trimis la Poartă o cerere în care, după ce se declară supus credincios al Sultanului, roagă să fie trimis un delegat "care să nu fie de religia noastră", adică să nu fie creștin, ca să informeze Sublima Poartă de starea de plâns a Valahiei din vina "boierilor țării în înțelegere cu Domnitorul". Revoluția națională a lui Tudor Vladimirescu a avut, la început, un puternic accent social. În scrisoarea către vornicul Văcărescu găsim acest strigăt a cărei autenticitate revoluționară este de o rară elocvență: "Ce, pretindeți că noi ne-am răsvrațit contra Patriei și ne faceți din aceasta o crimă? Dar Patria este poporul, nu hoarda de jefuitori; Ce am întreprins eu împotriva poporului?"

Este o atitudine nouă în istoria politică a poporului român. Patria primește o definiție nouă: poporul în care se perpetuează și trăiește viu națiunea. Ori, această definiție constituie prin chiar formularea ei un act revoluționar. Prin temperament Tudor Vladimirescu era revoluționar; el a căpătat impulsie prin cunoașterea marelui mișcări de idei provocată de Revoluția franceză. Călătorise deseori în Austria, făcuse parte din cadrele armatei reșești în luptele contra Turcilor și ca urmare a marelui lui curaj, fusese înaintat la gradul de parucic — locotenent — decorat cu ordinul Sf. Vladimir. Datorită faptului că luase parte, cu o trupă de panduri, într-o luptă contra Turciei, fusese condamnat la moarte. Această condamnare l-a silit să părăsească în Transilvania și să rămână, câțiva timp, la Viena, având astfel ocazia să cunoască spiritul cel nou determinat de revoluția franceză și de războaiele lui Napoleon. Convingerile lui au fost confirmate și întărite de episcopul de Argeș, Ilarion.

Interesantă și originală figură a bisericii era acest

ANGLIA SI UNIREA DIN 1859

de V. V. Tilea



N interes politic pentru țările românești găsim prima dată la Londra sub domnia reginei Elisabeth I. El s'a manifestat din motive politice, comerciale și religioase. Regina Angliei căuta, cum spune editorul documentelor de Stat venetiane, Horatio F. Brown, să obțină "cât mai multă influență în statele mai mici ca Polonia, Transilvania, Valahia și Moldova" pentru a putea ține în șah pe împăratul Austriei, aliatul lui Philip al Spaniei, dușmanul ei. Influența trebuia câștigată prin ambasadorii ei pe lângă Poartă, și emisarii lor speciali în Principate și Polonia.

UNIREA NATIONALA

5) Ca Domnitorii să fie aleși de boierii români.
6) Ca reprezentanții țării pe lângă Sublima Poartă să fie designați dintre boierii români.
Excesele Fanariotilor, lipsa lor de credință față de Turcia au determinat pe Sultan să confirme ca domnitori ai Principatelor pe cei aleși de opinia publică ca cei mai demni: Ion Sturdza în Moldova și Grigore Ghica în Valahia.
O nouă fază în istoria Principatelor începea: ideea națională câștigase prima bătălie.

Acest articol este un fragment din cartea "Unirea națională, idee forță a României moderne, în perspectivă istorică și în complexul politic european", apărută în editura "Carpați".

O SUTĂ DE ANI DELA UNIRE

Aceasta valoare a poporului român a fost înțeleasă de majoritatea națiunilor europene în 1859 când a acceptat Unirea și în 1878 când a recunoscut Independența României. Această acceptare din partea unora, ajutor efectiv și eficient din partea altora, era rezultatul înțelegerii pericolului ce-l reprezenta Rusia, nu numai pentru țările ce au frontieră comună cu ea, ci pentru întreaga Europă. Și rezultatul a fost departe de a constitui o decepție. România a oprit în 1917 și 1919 revărsarea pericolului asiatic—de astădată îmbrăcat în haină roșie—spre inima bătrânului continent. 1917 și 1919 sunt două momente cheie, cărora Europa nu a voit sau nu a fost capabilă de înțelegerea necesară pentru a le acorda valoarea cuvenită. În 1917, când pe frontul Moldovei armata rusească intrase în descompunere, țărânul român s'a dovedit imun, oprind prin aceasta ca infecția să se reverse și să cangreneze Apusul. Pentru aceasta nu a fost nevoie de oameni providențiali, de "medici suieștești ai națiunii", cum s'a întâmplat în alte părți; a fost suficient să i se promită un dram de dreptate, pentru că țărânul român s'a rezistat. Iar în 1919 când uneltele Moscovei implantaseră steagul roșu la Budapesta, tot țărânul român a fost acela care a tăiat din rădăcina conerul care ar fi constituit începutul sfârșitului, încă de acum 40 de ani.

Dar, forțe oculte, au făcut ca Europa din 1919, 1941 sau 1945, să nu mai fie aceeași din 1859 sau 1878. Aceste două merite—imunitatea ostașului român pe frontul Moldovei și zdrobirea lui Bela Kun—au fost trecute sub tăcere dacă nu au fost de dreptul condamnați. În 1919 armatele occidentale nu mai erau capabile de nici un efort; singur țărânul român mai avea tăria sufletească să se bată în Carpați și în Pustă și să cucerească Budapesta. Meritul acesta a fost recunoscut doar de Lloyd George, dar recunoașterea a fost izolată și de scurtă durată: la Versailles, Ionel Brătianu era nevoit să părăsească Conferința păcii.

Ceva se schimbă în bătrâna Europă! Calul troian intrase în cetate!

În 1941 și 1946 sentinela Europei la Răsărit nu mai valora nimic, cel care trebuia să fie adulat și îndestulat, era tocmai dușmanul ei de moarte.

Dar sentinela țaran sau țărânul român, nu a cunoscut nici în 1941 târgurile și calculele, cum nu le-a cunoscut nici în fața celui mai dur dușman—Islamul—care asalta citadela Europei. În simplitatea și puritatea lui, țărânul român, în 1941, a fost convins că luptă nu numai pentru casa și pământul lui, ci și pentru Europa, pentru creștinătate.

Și și de data aceasta, "calul troian" l-a negat puritatea jertfei! Au trebuit să treacă aproape 20 de ani pentru ca dreptatea acestui țaran simplu, căzut la Odesa, Stalingrad sau Nalci, pentru Christ, să iasă ca untdelemnul deasupra apei.

Sunt 100 de ani de când Europa, văzând just, prin prisma intereselor ei, a ajutat la instalarea unui stăvilor în fața puhoiului asiatic. Sunt multe zeci de ani de când "calul troian" lucrează la dărâmarea stăvilorului și sunt 14 ani când stăvilorul a fost distrus.

Pentru noi Români, împlinirea a o sută de ani dela gestul de înțelegere al Europei, împlinirea a o sută de ani dela Unirea Principatelor, prima piatră pe care s'a ridicat edificiul pe care cu orgoliu l-am numit România Mare, este un moment de reculegere. De reculegere și de mândrie! N'am decepționat pe cei ne-au ajutat să ne ridicăm și, noi am fost acela care cu instinctul omului legat de glie, am văzut unde este pericolul și nu ne-am lăsat amăgiți de "calul troian".

Astăzi, la 15 ani dela terminarea tragediei noastre cruciale, nu venim să cerem recunoașteri; cei ce ne-au vândut cu atâta ușurință, au avut tot timpul să-și dea seama de imensitatea erorilor comise.

La 100 de ani dela Unirea Principatelor, unire obținută grație unei clarviziuni politice ce anticipa în timp ideea de unitate europeană care-și face loc astăzi, venim să cerem acestei Europe—cu fruntea sus—, să fie pe linia predecesorilor, ajutându-ne să-i fim din nou sentinela la Răsărit.

Aceasta, pentru că timp de o sută de ani, am dovedit că avem toate calitățile ce se cer unei sentineli!

Ambasadorul William Harborne (1583-1588) reușise să eclipseze influența Franței la Poartă, iar urmașul său Edward Barton (1588-1597), care nu avea la începutul carierei sale decât 26 ani, a reușit să consolideze influența Angliei și a sa personală. I-a fost de mare ajutor faptul că vorbea fluent turcește. Barton s'a amestecat chiar și în numirea Voevozelor și a sprijinit pe unii cu bani. Pe Mihai Viteazul l'a cunoscut și l'a sprijinit ca și pe Aron să fie numiți Voevozi ai Munteniei și Moldovei. Dacă Barton a urmat mai mult o politică personală când se gândea la unirea statelor mici din estul Europei nu se știe, dar putem presupune că Mihai Viteazul unind cele trei Principate a fost încurajat de această tendință a politicii britanice.

Poate Ahmed III a fost mânat din aceleași motive ca politica lui Elisabeth I când a propus lui Brâncoveanu în 1703 să ia el domnia pe viață și a Moldovei. Dar Brâncoveanu ceruse boierilor să nu spună "nici da-nici ba, ci să mai așteptăm". Motivul principal pentru această atitudine o explică Marele Voevod cu aceste cuvinte atât de confirmate de tragedia noastră istorie: "Poate unele din fețele Dv. în băgare de seamă ați fi luat, cum toate marele puteri din preajma ținutului nostru caută a strânge îngrădirea din ce în ce mai mult a ne sugruma. Alții poate asemenea au băgat de seamă cum aceste mari puteri nu înăltură cu vederea o clipă a nu ne pândi, veghind zi și noapte cu privirile ținute a vedea numai o mică nechibzuță vază între noi, ca ei să se repeadă ca tigrii asupra noastră spre a ne cotopti țărișoara. Oare dacă acest lucru se întâmplă acum când țara este atât de mică și ei voesc a ne-o cotopti, dar când țara se va măări—pofta lor nu cum-va mai periculoasă să devină".

Dacă analiza politică a lui Brâncoveanu era justă, istoria și evenimentele internaționale din următorii 150 de ani dovedesc că concluzia sa era greșită. În orice caz dacă unirea Principatelor s'ar fi făcut în 1703 s'ar fi câștigat un secol și jumătate și precedentul poate ar fi evitat toate frământările dintre 1848-59 precum și atitudinea mediocră a unor mari puteri cu privire la unire.

UNIREA Principatelor a fost realizată, spune W. G. East în lucrarea sa "The Union of Moldavia and Wallachia": "grație abilității Principatelor însăși și preocupărilor Austriei, principatul oponent al aspirațiilor românești".

Această concluzie este prea susținută și incompletă. "Abilitatea Principatelor" era nu numai activitatea intensă a unui mănunchiu de patrioți la Londra, și mai ales la Paris și în țările românești, dar și iscusimea de a exploata zigzagurile apusene cu privire la ideea unirei, în folosul românesc.

Napoleon III era incontestabil campionul ideii naționalității și a unirii Principatelor sub un domnitor străin. De aceea a propus împăratului Francisc Iosif prin Ducele Ernest de Saxe-Coburg, să abandoneze Lombardia în schimbul Principatelor și a unei mâini libere în Serbia. Numai după ce împăratul Austriei refuzase discuția și-a pus toată greutatea pentru realizarea unirii Principatelor, căci ajunsesse la convingerea că se poate realiza mai ușor fără război, pe când unirea Italiei se vedea că nu se va putea obține fără o victorie a armelor, pentru care încă nu era pregătit.

În Mai 1856 ministrul de externe britanic, Lordul Clarendon era încă gata să sprijine cu bucurie unirea, dacă—ceea ce se îndoaia—ar produce un guvern mai tare decât exista, și imun de amestecul Rusiei și a Austriei. Această atitudine se vede și din instrucțiunile date de ambasadorul Angliei dela Constantinopol, Lordul Stratford, secretarului său Charles Alison care a plecat în Principate. El spune într-o scrisoare particulară către Clarendon (6 Martie 1856) că era înclinat să considere, tentativ, "principiul barierei" în contra Rusiei prin unirea Principatelor, extinderea frontierei până la Nistru și crearea "unei forțe militare respectabile".

Nu peste mult însă această atitudine favorabilă a Angliei s'a schimbat radical. În faza discuțiilor premergătoare Clarendon, cu toate că a folosit toate argumentele posibile și imposibile—zicând că unirea Principatelor sub un principe străin ar fi "o spoliere a Turciei"—totuși nu s'a opus ca propunerea lui Napoleon să fie făcută oficial Congresului dela Paris. Numai după ce Austria și Turcia s'au opus violent la așa o idee primul ministru Palmerston și Clarendon au devenit tot mai recalcitrați în opunerea lor. Nici chiar părerea Reginei Victoria că "nimic nu va opune o barieră Rusiei și intrigilor ei decât aranjamentul care va satisface popoarele însuși" nu a putut sparge încăpățănarea lui Palmerston. Această atitudine schimbată a guvernului englez a fost susținută, chiar în trecut de politica personală a ambasadorului britanic la Constantinopol, Lordul Stratford, care a mers până la sabotarea unor instrucțiuni primite dela Londra. Din cauza lui legăturile între aliați—Franța și Anglia—s'au deteriorat și erau amenințate cu o ruptură.

Napoleon III nu putea și nu vroia să meargă până la ruptură, de aceea a propus o vizită personală reginei Victoria care a avut loc la 8-10 August 1857 la Osborne. În discuțiile cu ministrii britanici (7 și 8 August) s'a ajuns la un compromis ("Memorandum din August 1857") care urma să fie ținut secret. Napoleon renunța la unirea completă sub un principe străin sau local și se mulțumea cu o unificare administrativă și militară cu "guverne" separate. Ambasadorul de Thouvenel a primit ordin să nu părăsească postul (Constantinopol) și Anglia a consimțit la noi alegeri în Moldova.

Compromisul a fost un eșec al Angliei, dar era considerat de Clarendon ca "un dar dela Dumnezeu" și Palmerston era ușurat pentru că atențiunea poporului englez era mai mult aștinută asupra revoltelor din India. Numai ambasadorul Stratford continua sabotarea la Constantinopol. Ura pe francezi, credea în refacerea Turciei prin reforme interne și în importanța europeană de a avea o Turcie cum era pe atunci. El sabotă chiar și activitatea și rapoartele obiective ale "observatorului" britanic în Principate, Bulwer, care scria lui Clarendon la 14 Septembrie 1857: "Adevărul pe care trebuie să-l recunoaș-

tem este că aproape fiecare om din Principate este sau pretinde a fi, pentru unirea Principatelor sub un print străin". Numai după o admonestare foarte severă din partea lui Clarendon a consimțit "regele" Stratford—cum îl spunea colegul Thouvenel—să anunțe Poarta că și Anglia cere anularea alegerilor moldovenesti. A doua zi Turcia le-a anulat.

Bulwer în rapoartele sale din Octombrie 1857 către ministrul de externe Clarendon face o descriere interesantă a noilor alegeri: nu este un partid minoritar, pentru că toți văd că unirea, sprijinită de cele Patru Puteri va învinge; politicianii sprijinesc unirea pentru a câștiga popularitate; țărânii aleși nu știu scrie și citi. Mai departe Bulwer admite că: "din punct de vedere al activității, inteligenței și integrității" partidul unionist este cel mai tare și că "în împrejurări normale ar fi înțelept să fie împăcat". Irregularități s'au comis și la a doua alegere, "complectă dreptate și regularitate" scrie Bulwer, "este imposibil", dar comportarea adunării, pentru țări neobișnuite cu instituții reprezentative, a fost în general prudentă și moderată. Divanurile, continuă Bulwer, s'au dovedit a fi aproape în unanimitate unioniste și au prezentat dezideratele lor "observatorilor" marilor puteri în 4 puncte: Unire; un principe străin, dar nu din familia unei țări vecine; o adunare reprezentativă și o garanție colectivă a puterilor.

Totuși labirintul "pertractărilor" pentru unirea Principatelor nu se terminase încă. Situația s'a ușurat însă prin plecarea "în concediu" a lui Stratford—atunci de 71 ani—și ulterior prin demisionarea lui. Stratford, care dela incidentul cu anularea alegerilor nu mai avusese corespondență personală cu Clarendon, voia—cum se afirma în cercurile diplomatice—să fie în același timp la Londra cu Bulwer, care își terminase misiunea în Principate și cu care fusese în constant conflict de păreri asupra situației din și a politicii față de Principate și pe care l'a tratat "foarte rău", cum afirmă însuși Clarendon.

La Conferința din Mai 1858 a celor șapte state semnatare al tratatului dela Paris, atât Napoleon cât și Palmerston făcuseră un pas înapoi dela compromisul din Osborne. Împăratul Franței, care obținuse la intravederea din Stuttgart (25 Sept. 1857) dela Țarul Rusiei și Gortsiakoff sprijinul pentru oricare proiect francez, a stabilit în protocolul prim al Conferinței, de comun acord cu plenipotențiarul rus, dorința unirei sub un domnitor străin. Rusia în schimb a câștigat pentru moment prin faptul că lumea înclina să accepte teza ei, că un patronaj unic, al Rusiei, este de preferat unei garanții colective. Cowley, ambasadorul Angliei, căuta să medieze între Franța și Austria care cerea revizuirea legilor existente și organizarea Principatelor. În fine Walewski (descedentul lui Napoleon I și pe atunci ministrul de externe al Franței) împreună cu contele Kisseleff au elaborat un proiect "neoficial" prin care Principatele urmau să-și rețină domnitorii separați și sub suzeranitatea Sultanului, dar uniunea administrativă și meargă cât mai departe având un "organ central" cu puteri largi; Principatele să aibă un singur nume, o armată și un steag comun în afară de vamă, poștă, telegraf, moneda și o Curte Supremă comună.

Fuad, reprezentantul Turciei, era gata să accepte planul cu unele modificări. Hübner a fost instruit de guvernul său dela Viena să se opună la "organul central", nume și steagul comun. La opunerea categorică a Franței care a mers până la amenințarea cu război și astfel a produs o panică la bursa din Viena, și la propunerea lui Cowley, împăratul Austriei a dat mandat lui Hübner să discute planul Walewski, dar opunerea Vienei la cele trei puncte de mai sus a rămas.

Situația Angliei este mai bine caracterizată în raportul secret a lui Cowley din 4 Iunie 1858: "ne putem noi arăta mai puțin favorabili față de Principate decât Turcia", și mai târziu când conferința era să se rupă și posibilitatea unui război devenea mai amenințătoare, el a sfătuit ca Anglia să accepte planul francez, dacă este acceptat de majoritatea puterilor.

Tot dintr'un raport a lui Cowley aflăm de ce Austria considera chestiunea steagului comun vitală pentru ea: "pentru că ar atrage pe supușii români ai împăratului să se retragă de sub dominația lui".

Când situația la Conferință devenise tot mai încurcată și periculoasă a fost iarăși Cowley care prin tactul și abilitatea sa a produs compromisul: o culoare comună—albastru—pe ambele steaguri. Și așa s'a ajuns la Convenția din 19 August 1858.

Cu alegerea lui Cuza ca domnitor al Moldovei și pe urmă al Munteniei, problema Principatelor a adus Europa în trei ani, pentru a treia oară, în pragul unui război. Juriștii guvernului englez opiniau "că nu era în spiritul Convenției să se aleagă aceiași persoană". Franța cerea recunoașterea alegerii. Turcia se opunea violent, Austria a rupt relațiile consulare cu Principatele, Rusia amenința că în cazul unei intervenții militare turcești sau austriece nu se va mulțumi numai cu "proteste verbale", și Anglia? Guvernul nou conservator, a dat la 21 Februarie 1859 instrucțiuni noului ambasador Bulwer (cel care a fost în Principate) să convingă Poarta ca ea să propună Puterilor să accepte alegerea lui Cuza drept singur domnitor, asta ca "un caz excepțional". Și la 30 Aprilie, ministrul de externe, Malmesbury, scrie alarmat lui Bulwer: "Știi de unde și cum va veni pericolul pentru Poartă dacă va fi așa de ne bună să refuze acceptarea lui Cuza. Austria nu le poate ajuta. Insistă să cedeze. Austriei au intrat în Piedmont ieri".

La 31 Mai 1859 Poarta a acceptat alegerea dublă a lui Cuza, și așa s'a realizat a doua unire, facilitată de discordia și gelozia marilor puteri și înfrântă de patriotismul bărbăților politici români.

În concluzie se cuvine să ne punem câteva întrebări: Dece autocratul Napoleon III, cu înclinații mistice, sprijinea democrația în contra dominației turcești, pe când aliații săi, guvernul liberal englez, suportau pe

(Urmează pagina 8.)

ANGLIA SI UNIREA DIN 1859

el—care simpatiza cu Turcia, cu excepția poate a lui Palmerston, a cărui exercițiu mental nu-l împingea să aprofundeze, nici chiar să arunce o privire, asupra cauzelor morale mai profunde, care ating puterea și prepară căderea statelor”.

Alți doi conducători, Gladstone și Lordul Robert Cecil s-au opus cu tărie și clarviziune în debateră din Camera Comunelor (4 Mai 1858) vederilor lui Palmerston, afirmând că unirea Principatelor “ar crea o mai mare barieră în contra Rusiei decât eventuala lor anexare de Austria sau Turcia”. Debaterea a fost inițiată de mișcarea introdusă de Gladstone pentru a “cântări cu dreptate” dorințele românilor. “Unirea este dorința aproape unanimă a întregii populații, un fapt cu rădăcini istorice, și obiectivul mare și unic”, și Gladstone a rugat Camera “să judece bine înainte de a decide ca soarta celor

două țări să fie hotărâtă de alte considerații decât binele poporului”. Dacă vreți să opuneți un obstacol Rusiei—termina marele bărbat de stat—înarmați aceste popoare cu libertate și cu vigoarea și prosperitatea ce aduce libertatea”.

În Aprilie 1880 când Gladstone a fost adus, prin victoria liberalilor în alegeri, a doua oară la guvern, el a formulat șase puncte, principii, care să fie baza politicii externe britanice, dintre care două (punctul V și VI) mai ales au pavat drumul pentru intrarea “principiului de autodeterminare” în dreptul internațional: V. “a recunoaște drepturile tuturor națiunilor”... și VI: politica externă să fie totdeauna inspirată de iubirea de libertate”.

Ultima întrebare pe care vrem să ne punem este: care este motivul de bază pentru care problema Unirii era să provoace trei răboaie în trei ani? Răspunsul suscită în gâsim în cuvintele Baronului de Talleyrand, “observatorului” Franței: “centrul de gravitate al Europei nu este nici la Paris nici la Petrograd, ci la gurile Dunării”, la răscrucea Europei.

MIHAIL KOGALNICEANU

de C. XENI



A și în riturile religiei calendarul politic al popoarelor își are și el marile lui aniversări, zilele sfinte în fața cărora se închină toate inimele. Așa e ziua “Unirii Principatelor” pentru noi Români. Pe timp frumos sau pe furtună, ziua cea mare de acum o sută de ani, nu trebuie uitată. Căci printre alte aniversări ce nu trebuie uitate nici ele, socotesc că 24 Ianuarie 1859 e cea mai luminoasă dintre toate. Căci de acolo—din acea zi—a început prodigioasa curbă ascendentă a poporului

nostru, a început stabilitatea Tronului prin Domnul străin, a luat ființă războiul pentru “neatarnare” din 1877, a urmat apoi proclamarea regatului din 1881, a venit în fine expansiunea crescândă a bogățiilor țării, a energilor ascunse în domeniul industrial ca și în arte și în cultură. Din acel ceas România urcă și urcă, tot mai sus, tot mai departe și se așează pe un scaun confortabil la masa marilor națiuni.

Toate au pornit dela Unire iar figura centrală a acelei epoci e fără îndoială Mihail Kogălniceanu.

Nu eu—un exilat ca noi toți—pot avea aici documentarea necesară pentru a scrie despre el tot ce s’ar cuveni. Îmi voi îngădui a evoca numai câte ceva din neagra amintirilor. Era basarabean din naștere și a văzut lumina zilei în 1819 sau 1817. Dictionarele se contradic. A trăit 74 de ani și a închis ochii la Paris în urma unei operații. Suferea de piatră la bătăcie. Țara a fost consternată. A murit în 1891 în același an cu Ion C. Brătianu.

Când era în plina lui strălucire nu l-am cunoscut. O singură dată un coleg de liceu mi l’a arătat pe stradă. Un om scurt și gros. O “tăcălie” după moda veche și o pereche de ochelari groși cum se poartă azi. Nimic care să exprime genialitatea omului. Și totuși în această siluetă trăia un erudit, trăia o foarte vie inteligență; o lacomă aviditate de a citi și a pătrunde; o excepțională pană de scriitor și ziarist; un dar oratoric cum puțin aveau; un dinamism politic fără oboseală și încă ceva, mai presus de toate: o caldă, o fierbinte, o excepțională iubire a neamului românesc. Din această iubire adâncă și fără astâmpăr a isvorit tot ce Kogălniceanu a dăruit patriei sale.

Tânărul moldovean setos de lumină o pornește de timpuriu în Occident. Era lucru foarte rar pe acea vreme. Studiază la Berlin și la Paris. La întoarcere e numit profesor de Istorie la Academia Mihăileană din Iași. Dar catedra e prea puțin pentru această bogată natură. Îi trebuie o catedră mai largă. Și alege presa. De o cam dată, începe a scrie la “Fosia Sătească” organ ce apărea la Iași între 1839 și 1851. Dominat de ideale liberale din Apus el vede numai de cât nevoia urgentă a marilor reforme cari nu mai puteau întârzia: starea mizerabilă a țărănimii lipsite de pământ; instrucția publică lipsită de organizare; legislația civilă și penală embrionară și fără unitate; și mai presus de toate lipsa de Unitate Națională, cu rivalitățile personale între Iași și București, rivalități cari împedecau întregirea neamului.

Pentru luminarea și câștigarea opiniei publice el scrie și scrie unde poate. Și la “Progresul” ziar citit pe atunci și găsește timp să scrie și la “România Literară” a lui Valeriu Alexandru și C. Negruzzi. Ba găsește timp să pledeze că cauza dezrobirii bietilor țigani și scrie o carte specială. Înima lui largă și simțitoare la suferințele altora s’a înduioșat și de nenorocii nomazi, flămânzi și horoșiți, la cari nu se uita nimeni.

Dar profesorul și cărturarul Kogălniceanu nu s’a lăsat furat nici de catedra nici de viața lui activitate ziaristică. Cercetător de bibliotecă el scrie încă de tânăr o “Istorie a Valahiei și Moldovei” pe care o tipărește la Berlin, apoi mai târziu în vârsta maturității, publică trei volume de “Cronici moldovenesti” și în fine în 1872 când se apropia de 60 de ani, “Letopisecele Valahiei și Moldovei”.

SUNASE însă ceasul cel mare. Problema “Unirii” pregătita de o generație de patrioți, găsește în Kogălniceanu un fauritor de primă mână. Ani și ani pana lui elocventă n’avea alt ideal. Activitatea lui ziaristică n’avea altă țintă. Dar cele două țări surori nu erau libere. Nu puteau face cea ce patriotismul le poruncește. Spiritele erau însă pregătite. Iar poetul putea scrie fără teamă:

“Hal să dam mână cu mână
Cei cu inima română
Să năvârăm hora frăției
Pe pământul României!”

Și prin dubla alegere a colonelului Alex. Ion Cuza în Muntenia și în Moldova, românii își dau “mână cu mână” și “Sfânta Unire” devine fapt.

E ziua de 24 Ianuarie 1859!

Cuza era un democrat convins ca și Kogălniceanu. De aceeași vârstă și prieteni buni. Ușa înfăptuirilor politice se deschide larg în fața profesorului și ziaristului. Cuza îl face prim ministru în 1860. Nu depășise 45 de ani.

E curios și interesant a releva că revoluția din 1848 care s’a întins în Europa din țară în țară ca de obicei din Franța, revoluția aceasta care completa pe cea din 1789 n’a lăsat indiferenți nici pe “libertarii” români. Refugiați în străinătate (și mai ales la Paris) așteptau și ei ceasul, adică izbânda firească a dreptății, a logicei, a bunului simț.

Kogălniceanu a fost contimporanul a doi mari bărbăți politici europeni: a lui Cavour și a lui Bismark. Și unul și altul aveau înaintea lor aceeași problemă ca și noi; cari visam sfârșitul suzeranității russo-turce și Sfânta Unitate a țărilor surori.

Kogălniceanu cunoscuse pe Cavour. Inimă caldă și la unul și la altul, temperament profund liberale la amândoi, oratori pasionați și dinamici fără odihnă, italianul având în fața lui o sarcină mai complexă și mai grea



Mihail Kogălniceanu.

de cât noi, el văzu izbânda tot în anul 1859 ca și noi. Viața lui agitată nu l’a mai dat însă de cât un an de viață. Kogălniceanu mai fericit îl supraviețuiește. Ba încă după moartea lui Cavour (1860), începe de abea perioada anilor mari a omului nostru de Stat.

Domnitorul Cuza are inteligența să dea primului său ministru mână liberă, cea mai liberă cu putință. E exact cazul lui Bismark cu împăratul Wilhelm I. Numai că la Berlin “concelarul de fier” era autoritar, despot și vrășmas hotărât al curentelor democratice, pe când cărmătorul Principatelor Unite era exact la polul opus. Fără întârziere el începe opera de organizare a țării unite. Repede. Ca și când prevedea că prietnică stăpânire a lui Vodă Cuza n’avea să dureze prea mult.

În câțiva ani o serie impresionantă de reforme fundamentale: reforma din temelie a învățământului primar, secundar și universitar; înființarea Universității din Iași și din București, desființarea corvezilor țărănești; secularizarea averilor mănăstirești; introducerea Codu-

lui Civil și Penal francez; exproprierea latifundiilor în folosul țăranilor, etc.

Iată însă că graba marelui reformator se dovedește justficată: Cuza e detronat în folosul Dinastiei străine.

Simpatia Domnitorului Carol I nu mai mergea spre Kogălniceanu ci spre Ion C. Brătianu care se întâmplase a fi tocmai acela care făcuse drumul până la Sigmaringen spre a aduce în țară pe noul Domnitor german. Kogălniceanu se înscrie în partidul liberal și dezvoltă o mare activitate parlamentară. Ași fi dorit mult să pot da din frazele elocvente, calde și precise, exprimate într-o românească cu parfum de cronici, dar n’am posibilitatea.

Și iată de odată încă un eveniment: războiul rus-turc din 1877/88: România e chemată de ruși să intervină. Războiul se sfârșește victorios. Armata română scrie pagini de glorie în istoria neamului. În acele zile I. C. Brătianu prezida guvernul țării, iar Ministru de Externe era Mih. Kogălniceanu.

Infrângerea Turciei aducea la ordinea zilei toate revendicările popoarelor balcanice. O nouă hartă urma să iasă în Balkani din viitoarea Conferință de pace, soluțiuni noi pentru vechile probleme dintre popoare trebuiau găsite. România avea și ea problemele ei. Areopagul cel Mare se adună la Berlin în vara lui 1878. Pe cine putea trimite țara noastră la Berlin de cât pe Mih. Kogălniceanu, ministrul ei de externe?

Se știe că Conferința a fost prezidată de Bismark pers. toate popoarele mici cari aveau ceva de cerut: Bulgaria, Serbia, Grecia, Armenia, Montenegro, Creta, România. Kogălniceanu nu s’a întors cu mâinile goale. El a dobândit independența întreagă a țării sale adică sfârșitul total și definitiv a vechilor legături de suzeranitate sau imixtiune fie turcești fie rusești. Am devenit o țară “liberă și independentă”. Vis mare și vechiu ca și Unirea țărilor surori.

În 1881 România se proclamă Regat iar Kogălniceanu părăsește Ministerul de Externe.

S’ar părea că el însuși a considerat misiunea lui ca terminată. Conducerea partidului liberal era și a rămas lui Ion Brătianu care se bucura de simpatia și încrederea Regelui Carol I.

Strălucita lui carieră politică se încheie. El continuă încă aproape zece ani să participe la activitatea parlamentară. Ia cuvântul adese ori, face uneori dificultăți guvernului Brătianu și-și caută parca un loc în nouile formațiuni politice, căci a tot puternicia liberală luase sfârșit. Prodigioasa lui activitate pe care Providența o încununase cu toate succesele se oprește atunci când se apropia de 70 de ani, vârsta Evanghelistului...

CA om, “conul Mihălaș”, cum îl numea publicul, era plin de însușiri plăcute. Cât era de prins în studiile lui și mai apoi în covârșitoarea activitate politică, el găsea întotdeauna timp și pentru plăcerile vieții. Nu se mânia cu contimporanii săi cărora educația familială le imprimase factura și prejudecățile arhaice. El era un occidental în toată puterea cuvântului.

Iubea călătoriile în Apus. Nu se potrivea nici aici cu Ion Brătianu care se mulțumea a călători numai între București și Florica, mica lui moșioară de lângă Pitești. Kogălniceanu era un rafinat, un sibarit care iubea și pretuia viața prin tot ce-i putea oferi mai plăcut.

Casa lui din Șoseaua Kiseleff, casă veche boierească, fără etaj, în fundul unei curți imense devenise un adevărat muzeu. Antichități, tablouri, covoare vechi, portrete istorice erau cadrul în care sufletul său se simțea bine.

Îl plăceau mesele bune. Și ar fi exagerat a spune că disprețuia sexul frumos.

Avea humor și îi plăcea gluma. Odată se găsea într-o inspecție ministerială prin Moldova. Toate autoritățile la prefecură plus școlile. Kogălniceanu trecând în revistă și profesorele observă una mai curioasă și dând să-i întindă mâna o întrebă:

—Doamnă? Domnișoară?

—Cum doriți, domnule Ministru, răspunde profesoara emoționată.

—Nu cum doresc eu. Cum te simți dumneata.

Am vorbit deseori cu Take Ionescu despre ilustrul orator și patriot. Se bucura de toată admirația lui. Îl plăcea la el până și unele slăbiciuni. “Am și eu un punct de asemănare cu el: și el cheuliește mai mult decât are.”

Dar mi-a spus încă o vorbă care parca o aud și azi: “Kogălniceanu a fost cel mai mare dintre toți oamenii politici ai țării noastre”.

Lausanne, 1958, Novembre.

MARSUL IN BASARABIA

(Fragment dintr'un jurnal de razboi)

de Ion V. Emilian



Nu prea înțelegem de ce ni s'a ordonat să oprim înaintarea, tocmai acum când, după toate aparențele, contactul cu inamicul a fost rupt. Cu ani în urmă, pe Câmpul de Carieră de la Târgoviște, învățasem altfel. Este drept, pe vremea aceea inamicul venea, invariabil, de la satul Ulmi și era reprezentat, de cele mai multe ori, prin niște panouri... Acum, despre inamic nu ni s'a spus încă nimic, simțim doar cum ne împoacă cu foc ucigător când ni vine lui la socoteală. Nici susținere de artilerie n'avem... Știm însă că undeva, pe izlazul din față sau dincolo de acest izlaz, vom fi nevoiți să-l scoatem din bărlag prin luptă corp la corp. Până la Nistru nu mai sunt decât 2 km. și ceva...

Soldatii sapă de nor, fără să-i îndemne nimeni. Mazilu mi aduce o lopată, rusească, copie fidelă a lopetii germane. Și grenadele sovietice, pe care și le-a înfipt în cingătoare în chip de satagane, seamănă leit cu cele germane.

La orizont, ceva mai la dreapta, se profilează acoperișul tuguat al unei case. Mai la vale: câțiva nuci bătrâni și cumpăna unei fântăni. În stânga noastră, terenul este —cum se spune în termeni militari—compartimentat. Nu se poate vedea decât până în flancul plutonului 3 care, lipsit de ofițer, a trecut și el sub comanda mea (1). Mai la stânga și mai înspoi, la vreo 4 km. depărtare, Pădurea Rucsin acoperă înălțimile. De acolo se aude zgomet de luptă: împușcături, păcănit de mitraliere, bubuituri înfundate de branduri... Se trag neconștient rachete: albe și roșii. Atacă Vânătorii de Munte...

Desfac harta și o întind pe iarbă. Suntem prinurmăre în apropiere de locul zis "La Patru Cărciumi". Loc istoric... Pe semne că aici făceau popas Cazacii "care se îndulciseră la Moldova" și care, spre sfârșitul secolului al 18-lea, treceau mereu Nistrul, fie aducând cu ei alt pretendent la tron "și moștenitor adevărat", fie doar "cu gând de prădăciune"... Dar cine poate oare, chiar și sub zidurile Hotinului, să se gândească la trecutul istoric, când bubuie tunul și când păcănesc mitralierele... Oricum, numele "La Patru Cărciumi" va rămâne legat de zisa de astăzi și de destinul multora dintre noi... În "Registru istoric" al Regimentului se va face poate mențiune în dreptul căruia nume: "A căzut La Patru Cărciumi".

Înkăturând egoist posibilitatea de a sfârși chiar eu aici, "La Patru Cărciumi", fi ocut cu privirea pe Garbis, cel mai bătrân dintre ostașii Plutonului. Îi zăresc lungit în "masca" sâpală artistică. Parcă s'ar afla undeva la plajă. Nu lasă deloc impresia că ar fi muncit de vreun gând sau că ar fi cuprins de neliniște... Îi privesc și-mi pun



principală, dar după 15 minute tunurile lor tac. Mai pe brânci, mai pe vine, mai pe apiecate vine spre noi un căpitan de artilerie, urmat de un teteriat și de soldați care întind fire telefonice. Este comandantul unei baterii de Obuziere de Munte care vrea să-și instaleze observatorul pe linia plutoanelor noastre. De la căpitanul acesta, moldovean simpatic și vorbăreț care și-a lăsat să-i crească ciocul ca mai toți artileriștii, aflăm că mai multe baterii au ocupat poziție în spatele nostru și că în cel mult o jumătate de oră vom porni din nou la atac. Căpitanul Constantinescu Emil, comandantul escadronului nostru, vine și el împreună cu tot grupul lui de comandă. Vom ataca în direcția Est și nu ne vom opri decât la malul Nistrului, ceva mai la Sud de Hotin. Escadronul va înainta cu flancul drept refuzat, adică boltit spre înspoi; grupa de mitraliere își păstrează locul, dar nu mai are în dreapta ei decât o singură grupă de pușcași din Plutonul Barbu.

La ora "H", Căpitanul îmi comunică laconic: "Dă-i drumul!". "Înaintarea!". Arăt grupelor direcția cu lopata de care sunt desprinsă două nuci deșarte. Pare să spună un cuvânt, se apropie de mine Caporalul Băcanu Rafail. În tovarășia lui, prind mai mult curaj. Băcanu-i doar cel mai bun pușcaș-mitralior al Brigăzii. La vreo 50 de pași în dreapta, îi văd pe Caporalul Guță dând mereu ajutor trăgătorului dela prima piesă a Grupei de mitraliere. Trăgătorul merge clătănându-se, pare istovit...

Pe măsură ce înaintăm, în stânga noastră câmpul de vedere se lărgeste. Dincolo de soseaua principală se văd soldați trudindu-se să împingă la deal un tun anticar. Grupe de pușcași ies din porumburi. În Pădurea Rucsin focurile s'au intensificat. În direcția Nord/Est se pot distinge acum primele case ale Hotinului. Deasupra orașului se înalță nori groși de fum: au fost incendiate depozite...

Pe neașteptate și fără văjăială obișnuită, patru proiectile de artilerie se sparg în fața noastră. Apoi alte patru proiectile fac explozie în spatele nostru, în zgomet asurzitor. "Culcat!". Mă lipesc de pământ și încep să scormonesc cu lopata. În stânga mea, Băcanu sapă cu nădejde. În dreapta mea, Mazilu și-a îngropat capul într'un mușuroi de cârțiță. Îi aud pe Guță strigând: "Vine una mare, măi fraților!". După o zecime de secundă am avut impresia că a cazut din cer un vagon de cuie. S'a cutremurat pământul... Parcă m'a apucat cineva de umeri și m'a zgâlțâit puternic... Am simțit pământ în gură, în urechi, pe ceafă... Fum negru și miros de pucioasă... "Sunteți rănit, Don Locotenent!", a întrebat Băcanu. —"Nu, nu sunt rănit. Mazilu, ce faci Mazilule?"

Incurajați de faptul că toate celelalte proiectile se spărgeau acum la câteva sute de metri în spatele nostru, am alergat spre Mazilu. Pe jumătate acoperit cu pământ, Mazilu nu era rănit, dar își pierduse cunoștința. Mai la dreapta însă, mitraliera fusese pur și simplu pulverizată, cei patru servanți zăceau sfărtecați... Ici și colo, răsfirate prin iarbă: bucăți de carne și adrepte înroșite de sânge. Doar Caporalul Guță, al cincilea mort, s'a prăbușit în genunchi cu capul despical ca de secure... În fața unui asemenea cutremurător tablou, tu om te faci mic, cât o furnică... Ai vrea să răspunzi la întrebările ce ti le pui singur, dar n'ai timp. Inamicul nu-ți dă răgaz, așa cum face acum, deschizând din nou focul și trăgând asupra noastră cu toată bateria. Trage și el în disperare, cam imprăștiat, spre marșul nostru noroc. Parteați ce de vânt, din instinct sau din înconștiență, sărim din groapă'n groapă, jindu-ne genunchii, zgâriindu-ne mâinile, pierzând nasturi și sfârșindu-ne uniforme. Dar alergăm mereu înainte, numai înainte, știind că ne vom opri doar atunci când nu vom mai simți deasupra capetelor noastre înfiorătoare fluturare a morții...

Într-o groapă, am sărit peste Garbis care sta chircit: "Să trăiești, Don Locotenent! Ai vrea să-ți văd acum p'ăi dela Corabia, sărind ca un țap turbat... siguranța mamii lui... Să știți că am scăpat de bușumăle. Bolșevicii sunt cu muniția pe terminată".

Într-adevăr loviturile încep să se rarească. În cele din urmă nu mai cade câte-un proiectil decât la lungi intervale și tot mai la stânga...

"Înaintarea!". Docili, ostașii se ridică unul câte unul. Fiecare și caută locul. Abia acum îmi dau seama cum s'au atestecat plutoanele și câți lipesc... Din grupa de mitraliere a Sergentului Galan au mai rămas 3 oameni, cu sergent cu tot. Grupul de comandă al Escadronului nu se zărește nicăieri. Pe Sublocotenentul Barbu îl văd, urmat de aceluiaș scidat căruia i-a dat în păstrare mantaua

de ploaie. Cel din jurul meu înaintază tăcuți, cu privirea încruntată... Sunt doar stația'n Escadron care se'nrudesce între ei...

Deodată, dinspre Nedăbăuți, ca niște trâmbețe de biruință, răsună în bubuit metalic, glasul tunurilor noastre. "Șapteșcinciul", strigă unul triumfător (2) "Călăreșta noastră, măă" strigă altul. În alt ton, asemenea clopotului dela Mitropolia din București, "Greanu" intră și ea în concert... (3). Intervenția aceasta masivă a Artileriei —care, de fapt, nu trage în sectorul nostru de atac, ci asupra marginii de Sud a Hotinului și în regiunea punctului de trecere peste Nistru—are efectul unui balsam asupra lanțului de trăgători: nimeni nu mai merge cu capul în pământ, fiecare ostaș își saltă carabina și se pipăie la cartușiere... Grupele se refac din mers...



Generalul Cealic, Comandantul Corpului de Cavalerie, decorând Ofițeri și soldați aliați.

Trecem prin lucernă și ajungem în fața unui drum în săpătură. În dreapta noastră: un lan de secară. Câțiva dela plutonul 3 încep să coboare răpa și vor să treacă drumul, dar sunt siliți imediat să se trântescă la pământ. Drumul este bătut cu foc de mitraliere care trag din dreapta noastră, dela o casă izolată ce se află dincolo de lanul de secară. Problema trebuie rezolvată repede. Ne-ajunge atâtea hărțuială. Ocupăm deocamdată poziție dincoace de dâmb. Mă afluiesc întâi cu Raicea și apoi cu Sergentul Basangiu dela Plutonul 1 care, dela trecerea prin barajul de artilerie, a rămas agățat de noi, cu toată grupa lui. Hotărîrea a fost luată: ne vom strecura 10-12 prin lanul de secară și îi vom "neutraliza" pe cei din casă. În acest timp, Sergentul Pistol dela Plutonul 3, care devine comandantul "grosului", îi va obliga pe bolșevici să bată mereu drumul: Caporalul Garbis va comunica intențiile noastre Sublocotenentului Barbu și celor dela observatorul de artilerie.

Nu simt nevoia să fac vreun apel special la voluntari. Nici nu-i timp. Mă gândisem doar la grupa lui Raicea și la Băcanu, binețeles. Aventura are darul să-i atragă însă și pe alții. Nu prea îmi place că din grupul acesta "expeditioner" fac acum parte patru sergenți: Raicea, Basangiu, Datcu și Busuloc, dar... minutele se scurg și trebuie să trecem la acțiune. Cu Raicea în frunte, prin flanc câte unul, intrăm în lanul de secară... Pistol începe "demonstrația", deschizând foc cu două puști-mitraliere...

Adăpostiți și de terenul în pantă, înaintăm pe apiecate, dar în cadență vie. Parcă am merge la furat struguri. Numai să nu ne simtă "prietenii"... Am luat cu noi multe grenade și două pistoale de rachete. Terenul este acum și mai înclinat, spre binela nostru... Apoi? O viroagă, un salcâm și o surpriză: la umbra salcâmului stau la sfat 2 ostași de-ai noștri, de la Vânătorii Călări (4). Raicea îi ia la zor: "Ce-așteptați mă aici, concediul de Crăciun?"

(Urmează pagina 10.)

Turul Libertății de lângă Chigînadu.

Întrebarea dacă n'ar fi mai cuminte să-i trimit la "tine-cai" și să-l aduc, în locul lui, pe Vărzaru. A făcut destul zădărnici. Garbis. Aș vrea să-l pun la adăpost de alte riscuri. Dar am oare acest drept? Pot schimba chiar eu o rânduală pe care toți o respectă? Mă întorc spre el și-l strig: "Garbis, vin-o la mine!". Se ridică proptindu-se în palmă, se scutură de țărână pe pantaloni, își potrivește casca și se îndreaptă spre mine, cu carabina în câmpănire, se oprește la trei pași și pocnește din pînă: "Ordonată!". În definitiv, de ce l'am chemat? Îi fac semn să se așeze, oferindu-i o țigare. "Regale-RMS—zice el—d'astea fumam când eram la Galați, la Matei Căciulă". Că fusese și la Matei Căciulă, n'o știusem până acum. Comandantul de escadron îmi spusese multe despre el, în ziua când i-am cerut să-l fac Caporal: "Pe cine-mi ceri să-l fac Caporal, pe Garbis? Auzi, Dom'le, pe derbedeu ăla, care a fost la circ, barbuțu, dansator de cabaret. Nu se poa-țel imposibil!". Dar tot s'a putut, după ce l'am sunat de vreo cinci ori pe Căpitan la telefon—eram la Frățuții Noi pe vremea aceea—și după ce l'am pierdut pe Sergentul Smărăndache. "Îți fac batărul—mi-a spus Căpitanul—dar să știți, Garbis are fiică, i-a făcut Siguranța din Corabia fiică. Stop!". N'am instilat atunci și nici nu m'am mai interesat, deși aș fi fost în drept să o fac. Hai să-ncear acum, să aflu ce-i cu fiica chiar din gura lui Garbis, înainte de a porni spre Patru Cărciumi.

Îi întreb: "Cunoști pe cineva la Siguranța din Corabia, Garbis?"

"Mai de aproape nu-i cunosc decât pe unul—îmi răspunde el—care făcea serviciu în port, unde eu eram millocior de corabie. Credea el că-l mai știe pe meșter și că poate pungași lumea la table. I-am făcut bucată, dar și el m'a... Atenție, Dom'le Locotenent! Culcat!"

Viii!-adup! În spatele nostru, dincolo de porumbiște, și iarăși: Viii!-adup! Mai departe de data aceasta, în direcția satului Nedăbăuți, Bolșevicii bat acum șoseaua

Încearcă unul dintre ei să explice cum s'au rătăcit azi noapte și nu știu cum să ajungă acum la unitate... La urma urmelor, s'or descurca ei față de șefii lor, când s'o termina tâmbălaul asta. Băeți fac o bună impresie și au și carabine... Îi luăm cu noi. "Înaintează!"

După vreo 50 de metri, urmând exemplul lui Raicea, începem să înaintăm pe brânci. Ne apropiem de casă. Mare minune că inamicul nu și-a luat nicio măsură de siguranță în partea asta! Raicea se târăște sprijinindu-se în coate și ne face semn să ne apropiem. Suntem chiar în spatele casei. În bătaura ei neîngrădită: un camion. Pe roțile și cu țevă încadrată de scut, ca niște tunuri de jucărie, mitralierele sovietice sunt instalate în stânga casei, exact la colul drumului. Putem număra și servanții: sunt șase, doar unul singur cu cască, ceilalți cu bonete. Dar și'n casă trebuie să mai fie de-ai lor. Acum, cum o da Dumnezeu!

Al noștri pun baloneta la armă, se ridică toți de-odată și, în iureș nebun, dau năvala: Uraa! Uraa! Ca la Grivița... Nimănui nu-l mai vine în minte să arunce grenade... Alerg și eu spre casă, în a cărei ușă Băcanu zbește cu pușca lui mitralieră. Dar tot Raicea intră primul... Cel din interior, un ofițer și 3 soldați nu încearcă să opună niciun fel de rezistență. Ridică toți mâinile în sus, cu palma deschisă spre noi. Mă îndrept spre ofițer, îi iau revolverul cu butoi și geanta de corespondență. Îl întreb: "Pihotă?", îmi răspunde fără ezitare: "Njeli! Sapiilor-Star-și-Litnanti!", adică: Locotenent-Major de Pionieri. Soldații sunt însă toți infanteriști. În timp ce Raicea îi perchiționează, cam prea energic, ochii lor exprimă rugă și îndurare. Unul dintre ei tremură din toate măduarele.

MARSUL ÎN BASARABIA

Băcanu vrea să-l liniștească, bătându-l prietenos pe umăr. "Te pomenești că ți-e rudă", mormăle Raicea fulgerându-l pe Băcanu cu o privire...

Încercăm în curte. Sergentul Datcu trage mereu rachete albe (Suntem aici!). Afară a fost oarecare învâlmășeală. Doi ruși au fost răniți de baloneta, dar numai unul ceva mai grav. Când făceam inventarul prăzii, ieșind din tufe se prezintă un alt ostaș sovietic, al unsprezecelea prizonier deci. Este șoferul camionului, tătar din Tashkent" (5).

Cu ajutorul lui Datcu care, fiind și el tot din Corabia, știe ceva bulgărește, aflăm de la ofițerul sovietic că, după executarea acestei misiuni de "întărire" a înălțării noastre, el s'ar fi retras, cu camionul, la Chelmentși, adică la vreo 24 km. spre Est. Să nu mai fie oare niciun rus până la Chelmentși? Bine-ar fi să fie așa!

În huriu de șenile, își face apariția o tanchetă; în deschizătura turelei: Locotenentul Damaschin (6). Mă bucur că am acum ocazia să rezolv problema escortării prizonierilor. Îl rog pe Damaschin să ia el în primire pe cei 8 soldați sovietici valizi și să-i ducă la Brigadă. Acceptă. Pe Raicea îl trimite la Colonelul nostru, cu camionul, cu șoferul din Tashkent, cu ofițerul "sapiilor", cu cel rănit mai serios și cu armamentul capturat. Cu același camion pleacă și cei doi vânători. Le dau și o dovadă că au participat la acțiune.

Cu inima ușurată, noi ceilalți plecăm spre Escadron și spre Nistru.

(1) În 1941, plutonul nostru de cavalerie erau alcătuite astfel: un ofițer, un subofițer încheștor, 3 agenți și 3 grupe de luptă, fiecare grupă având un comandant (sergent) și 12 oameni. Cum după descălecare pentru luptă pe jos, încheștorul și cu 13 oameni (cate 4 de fiecare grupă plus un agent) constituiau "esalonul cailor la mână", plutonul propriu zis era redus la un ofițer, 3 sergenți și 26 oameni de trupă. Fiecare grupă dispunea de o pușcă-mitralieră. O pușcă-mitralieră avea și fiecare grup de comandă de escadron.

(2) Bateriile noastre de Artilerie Calărească erau dotate cu tunuri de 87 mm., material excelent. Regimentele A. C. erau deosebit de bine încadrate.

(3) Obuziere "Skoda" de 160 mm., foarte apreciate și mereu folosite de Comandamentul german. În acțiunea dela Hotin este vorba de Divizionul 57 A. G., comandat de Lt. Colonel Codreanu.

(4) Vânătorii de Munte aveau propria lor cavalerie, câte-un escadron de fiecare brigadă. Unitatea de bază a Vânătorilor Calări era la Dumbrăveni.

(5) Tătarul acesta a rămas șofer la noi la regiment până în Calmucia, unde și-a aflat moartea luptând în rândurile noastre.

(6) În 1941, fiecare brigadă românească de cavalerie dispunea de un escadron moto-mecanizat (6 tanchete și vreo 20 de motociclete). La epoca aceea, Escadronul 44 moto-mecanizat, acel al brigăzii noastre, era comandat de Căpitanul Saru.

OAMENI, FAPTE, IDEI

UN PRIETEN AL ROMANILOR: AMBASADORUL PRAT Y SOUTZO, MARCHIZ DE NANTOUILLET

de PAMFIL SEICARU



OCURILE și oamenii ne-au asigurat totdeauna acele prietenii de o emoționantă fidelitate. Mi s'a trimis copia unei scrisori trimise fostului lui elev pornit în pribegie, de un Francez care fusese douăzeci de ani profesor la liceul din Sibiu. Nu am citit nimic mai îndulcitor decât acea confesiune pe care o făcea acel Francez. Venit imediat după războiu să predea limba franceză la un liceu în România, cu ani nu s'a mai simțit un străin, sentimentul de provizorat a încetat și sufletul lui a prins acele nevăzute rădăcini care ne leagă pentru toată viața de locuri și de oameni. Când regimul comunist i-a silit să plece, toți acești profesori întorși în Franța s'au simțit desrădăcinați. Sunt mistuiți de nostalgia meștegurilor românești, a celui climat spiritual în care se îmbină așa de original exuberanța latină cu adierile de melancolie ale orientului, luciditatea spiritului critic cu acel leit-motiv liric al viziunii românești asupra vieții. Nici un Român în exil nu a atins emotivitatea cu care Marcel Fontaine evoca Turnu Severin; îi dă sentimentul că între cuvinte se stăpânește un plâns. Acei oameni isgoniți s'au smuls și imaginea țării noastre continuă să fie prezentă, obsedantă, o bună parte din sufletul lor a rămas pe meleagurile românești.

Acești profesori aduc o prețioasă mărturisire a puterii pe care o au oamenii și pământul românesc de a lega sufletește pe oameni. Toți acești Francezi care se simt ca și noi pribegi, se integrează unei tradiții de neclintă eucerire românească a tuturor cari au poposit în țara noastră. Cine a citit pe contele de Hauterive își dă seama de puterea de a lega sufletește pe care o avem și noi o ignorăm.

Prin natura misiunii lor, diplomații sunt mai reținuți, caută să pună între sensibilitatea lor și țara în care sunt trimiși, rețea judecată, evaluând oamenii, situațiile, cu obiectivitatea unui cântar. Și totuși în climatul românesc, s'au simțit, în loc de spectatori indiferenți, partași, identificându-se cu cauza românească.

Începând dela Revoluția franceză și până la Unire, o serie de consuli francezi, Cara Saint-Cyr, Flury, Parant, Saint-Luce, Victor Place, au fost pasionați avocați ai cauzei Românilor. Fără acești apărători neostentivi, nu am fi putut să străbatem printre atâtea obstacole spre unire.

Și cine nu a citit cu emoție paginile (două sute de pagini din 192) consacrate României de către Contele de Saint-Aulaire în "Confession d'un vieux diplomate"? Cauti zadarnic în aceste pagini pe diplomat și nu găsești decât pe om identificat în așa măsură cu poporul român că nu-l mai poți deosebi. A trăit cu intensitate războiul, a suferit, a sperat ca oricare dintre Români. Iubindu-ne a isbutit să ne câștige inimile și să ne înțeleagă, pentru a ne da această mărturisire: "Poporul român este un adevărat gentleman colectiv... exact la întâlnirea din 26 August 1916 (întrarea în războiu) el își ține mai mult decât făgăduiala, rămânând singur după părăsirea aliaților lui. El aparține înaltei nobilimi, dacă nobletea constă să ai mai multe datorii decât drepturi".

Contele de Saint-Aulaire a venit să înlocuiască pe Blondel ministrul Franței la București. Schimbarea, cum o explică Saint-Aulaire, se datora faptului că Blondel era prieten al lui Deschanel, președintele Camerei deputaților iar Berthelot puternicul secretar general al ministerului de Interne, ținea să-l pricinuiască o amărăciune lui Deschanel.

În loc să se întorcă în Franța, Blondel a rămas în România până la sfârșitul vieții. Așa s'a simțit de leagat de România care îi devenise a doua lui Patrie, că

a cerut să fie îngropat în pământul românesc. După războiu, în 1919, unica lui fată s'a căsătorit cu un ofițer român, Postelnicu, nepotul scriitorului D. Iov. Dar nu numai Francezii s'au simțit legați de România și de poporul român. Cu foarte rare excepții, diplomații străini cari au fost în post în București, au păstrat, după ce au fost schimbați, o nostalgie pentru țara noastră.

În 1918 am cunoscut la Iași, în casa unor prieteni, pe ministrul Spaniei Moltedo y Cortina. Era în lunile grele, după armistițiu, când eram striviți între forțele Puterilor centrale și anarhia deslănțuită în Rusia de revoluția bolșevică. Moltedo y Cortina, bătrân, de o mare autoritate în cercurile diplomatice, autoritatea lui personală era sporită prin faptul că reprezenta o țară neutră. Nici un Român nu putea să simtă mai intens tragedia României, decât o trăia ministrul



Ambasadorul Prat y Soutzo, vorbind la o manifestare românească în Madrid.

Spaniei. Avea impresia că rănile țării erau rănile inimii lui. Secretarul legăției Spaniei era Ramón de Basterra y Zabala, poetul de mare bogăție lirică și densitate de gândire, a cărui operă, "La Obra de Trajano" este una din cele mai frumoase cărți scrise asupra țării și poporului român. La fiecare pagină simți cum se alătură o adâncă înțelegere a poporului român cu o intensă iubire care se exteriorizează în ritmul liric al unei admirabile proze. Fără îndoială că bătrânul Moltedo y Cortina a contribuit să-l determine pe Ramón de Basterra y Zabala să scrie "La Obra de Trajano".

La 1 Decembrie 1918 am ascultat la Madrid acea scântecătoare conferință a poetului și ambasadorului spaniol Conde Agustín de Foxá, o pledoarie pentru România, făcută cu o căldură în care simțeam amintirea anilor trăiți la București. O verva în care ironia se întrecea cu fantezia poetului, se învârsa să prezinte în toată goliciunea pe goparii României: Roosevelt și Churchill. Cuvintele păreau că țintuiesc pentru posteritate pe vinovații desastrului de azi al Europei, sarcasmul biciuia cu înverșunare jalnică postura a celor cari în numele libertății au predat popoare libere Rusiei sovietice.

Pentru sufletele noastre necăjite de pribegi, toate aceste mărturii de statornică iubire pentru România,

sunt mângâieri, înviorări ale speranțelor care adesea tângesc.

Și între atâtea prieteni, simțim prezența celui mai tenace, mai neostentit în activă lui iubire pentru poporul român: ambasadorul Prat y Soutzo, marchiz de Nantouillet.

Prietenia lui activă și discretă, sinceră și hotărâtă o simți prezentă ori unde este o cauză românească de apărare, un Român de ajutor. Atitudinile lui sunt totdeauna clare, profilând gestul calm, superb al unui cavaler medieval, amator de risc, sfidând pericolele, com- și războiului.

Îmi amintesc de 18 Iunie 1936 când s'a început în Spania lupta împotriva regimului de teroare instaurat de Moscova. Situația era confuză, telegramele primite la ziare erau reticente, abia după două zile s'a știut la București că revoluția națională s'a deslănțuit împotriva regimului. Când situația s'a limpezit, reprezentantul Spaniei nu a ezitat; pentru temperamentul lui orice încercare de a se strecura pe linia echivocului, de a ocoli o luare fermă de atitudine echivala cu un act de lașitate. Nu și-a făcut nici o iluzie în ce privește durata revoluției, nici asupra îndârjirii cu care regimul se va apăra; orice războiu civil deslănțuie pasiuni, mobilizează energii, încarcă atmosfera de uri cumplite și nimeni nu poate să prevadă sfârșitul când atâtea imponderabile intră în joc. Toate aparențele erau în favoarea republicii roșii. La 4 Iunie 1936, în Franța, Sarraut a prezentat demisia guvernului și Leon Blum, șeful frontului popular forma noul guvern. Printr-o notă cu data de 5 August, adresată de Leon Blum tuturor națiunilor interesate, preconizează principiul neamestecului în afacerile Spaniei. Bineînțeles că dorința lui Leon Blum era să vină în ajutorul unui guvern al frontului popular, furnizând material de războiu. La 10 Iulie 1936 Fernando de los Rios a avut o întrevedere cu Leon Blum. Scrioarea adresată lui José Giral, șeful guvernului spaniol, în care Ferdinand de los Rios reda convorbirea avută cu șeful guvernului francez, a fost fotocopiată de un consilier al ambasadei Spaniei la Paris și dată ziarului "l'Action Française", care a publicat-o în numărul dela 28 Iulie 1936, deslănțuind o adevărată furtună în opinia publică franceză. José Giral care prezida un guvern de salvare publică a cerut printr-o telegramă cifrată, adresată lui Leon Blum, avioane, arme, muniții. O indiscreție s'a produs și "l'Action française" a început o campanie violentă contra lui Pierre Cot, ministrul aviației. Revelațiile ziarului monarhist, articolele lui Charles Maurras și Leon Daudet au antrenat și alte ziare franceze în frunte cu "Le Matin". Președintele republicii, Lebrun, neliniștit, temându-se de complicații a chemat pe Leon Blum. Dintr-o scrisoare a lui Fernando de los Rios către Giral, avem ecoul acestei audiențe a primului ministru francez la președintele republicii: "Când azi dimineață Blum s'a dus să vadă pe președintele republicii, l'a găsit adânc neliniștit și într-o așa stare de îngrijorare că ar fi zis: "Celaice este pe cale să se facă, această predare de armament Spaniei poate să ne ducă la războiu sau la revoluție în Franța".

Dacă Leon Blum mai avea unele scrupule juridice, comuniștii francezi cereau o intervenție francă și decisivă. În compoziția Camerei comunistii aveau 93 de deputați, socialiștii 121 și radicalii 93. Reprezentanții Comitetului mondial contra războiului și "fascismului" se duc la Londra pentru a lua contact cu Winston Churchill, Attlee, sir Archibald Sinclair. La întoarcerea lor în Franța decid să convoace pentru luna Decembrie o conferință franco-engleză, în vederea măsurilor cari trebuiesc luate pentru a susține în mod eficace pe roșii din Spania.

OAMENI, FAPTE, IDEI

Această acțiune a partidelor de stânga a avut repercursiuni în presa românească care, cum era firesc, s'a împărțit în două. Ministrul Spaniei și toată legația s'a declarat din ziua de 20 Iunie pentru Franco.

Situația legației Spaniei era cu atât mai delicată cu cât România aliată a Franței trebuia să țină seama de politica guvernului francez. Guvernul român nu recunoscuse guvernul pe care generalul Franco îl constituise, deci legația Spaniei naționaliste nu mai avea o valabilitate diplomatică. Și totuși în această situație, ministrul Prat y Soutzo a dovedit înșușirile lui de diplomat: tact, suflet, inteligență plină de nuanțe, arta de a cuceri simpatii. Pentru poporul român, Spania avea un ministru la București, era Prat y Soutzo, marchiz de Nantouillet.

În 1938 guvernul român trimitea la Burgos, unde era capitala Spaniei naționaliste, un observator. Era primul pas către recunoașterea guvernului naționalist spaniol.

În acești ani când Spania era sfâșiată de războiul civil și privirile Spaniolilor rezidenți în București urmăreau pe hartă linia frontului, tineri plecau pe rând voluntari. Am asistat la unica festivitate dată de ministru pentru unul dintre funcționarii legației, care ceruse să plece ca voluntar. Toți erau emoționați dar își dominau emoția, aveau sentimentul că se oficiază o taină religioasă, marea taină a religiei Patriei. Pe fața ministrului Prat se citea efortul pe care îl făcea de a-și stăpâni tumultul sentimentelor răscolite de plecarea unui colaborator spre necunoscutul destin al frontului. Când cineva pleacă pe frontul de luptă este implicit un candidat al morții; în fiecare zi, în fiecare oră, minută, clipă, viața lui stă în strânsă legătură cu moartea; este un aspirant al morții. Și războiul civil este mai aprig, inamicul este mai neîndurată; în ziua aceia toți la legația Spaniei erau stăpâniți de acest adevăr. Nimic retoric în cuvinte, în gesturi; această ceremonie a despărțirii s'a desfășurat într-o tonalitate sobră, cu naturalitate.

Când în Aprilie 1939 trupele naționaliste defilau în Madrid, am fost să-l felicit pe ministrul Spaniei, ochii lui albaștri erau luminați de o intensă bucurie; pentru el victoria era încetarea războiului absurd, era regăsirea Spaniei cu toate comandamentele ei spirituale de către cei care se lăsaseră prinși în mrejele lozincelor mincinoase. Sunt douăzeci de ani de atunci, când ministrul Spaniei la București îmi făcea bilanțul revoluției naționale, proiectând în viitor speranțele pe care le îndreptățea o victorie a afirmării naționale asupra renegării naționale. M'a impresionat cuprinzătoarea lui judecată asupra situației și nu uit celace mi-a spus, rezumând după un examen al politicii internaționale; în conflictul pe care îl văd venind, Spania nu are decât o politică de făcut: să păstreze cu orice preț neutralitatea spre a-și putea cicatriza rănila și reface pustiirile războiului civil.

Anexarea Cehoslovaciei de către Hitler; garanțiile oferite de Anglia României erau indicații precise că al doilea război european era inevitabil. Și România intra în faza grelelor încercări, neputând să scape decât printr-o savantă politică de echilibru pentru a-și asigura neutralitatea. Mica antantă nu mai exista odată Cehoslovacia ocupată și Yugoslavia prin politica lui Stoiadinovici intrată în sfera de influență a Germaniei; de fapt România se găsea izolată cu trei frontiere primejdive: frontiera Nistrului, a Sudului Dobrogei și frontiera spre Ungaria. Începând din Septembrie 1938, ministrul de externe făcea tot posibilul ca să saboteze o politică de neutralitate, aceiaș pe care Ionel Brătianu o făcuse cu succes între Septembrie 1914 și August 1916.

Îl vedeam adesea pe ministrul Spaniei, totdeauna bine informat, emitând judecăți asupra situației, ulterior confirmate de înlanțuirea precipitată a cauzelor. Era îngrijorat de poziția României, de perspectivele posomorite ale viitorului. Comentasem într-un articol un discurs rostit de Hitler la 5 Aprilie în care, pentru prima oară nu făcea nici măcar aluzie la Rusia sovietică și puneam, cu o îndreptățită sfială, ipoteza unei înțelegeri germano-sovietice. Ministrul Spaniei, vorbindu-mi de acest articol, mi-a rezumat opinia lui: "Tare mă tem ca această ipoteză să nu fie confirmată". Erau ultimele săptămâni în care se putea salva o politică de neutralitate. Dar erau așa de puțini cei cari se gândeau sincer la o politică de neutralitate. Recitind, după douăzeci de ani, contribuția pe care ministrul de externe al României în Aprilie 1939, o aduce pentru istoricul de mâine "Ultimele zile ale Europei", avem o explicație a tot ce s'a petrecut, acea fatală înlanțuire de evenimente în care am fost prinși ca într-un vârtej. Capitoul VIII cuprinzând întvederea lui Grigore Gafencu cu comisarul poporului adjunct, Potemkin, în Mai 1939, este uluitor ca naivitate. Ministrul de externe al României a fost o pradă facilă printr-o sinceritate care nu-și avea locul când vorbea cu Potemkin trimisul lui Stalin: "Nu i-am ascuns speranțele pe care le legam de un acord între Puterile occidentale și Rusia pentru apărarea securității generale". Și naivul ministru de externe, care ignora cu o totală ușurință istoria raporturilor României cu Rusia, nu a înțeles nimic nicidecum "comisarul adjunct a dorit să-mi pună o întrebare, de caracter mai delicat, cu privire la tratatul de alianță polono-român". Sancta simplicitas!

Ministrul Spaniei, prieten cu Gafencu, își dăduse seama cu ce seninătate acesta angaja politica externă a României, făcând imposibilă o poziție de neutralitate. Cu câtă tristețe citim în "Ultimele zile ale Europei", această frază: "Trecerea lui Potemkin a reînsemnat atmosfera; părea că o lumină de speranță se ridica din partea Moscovei" (dau pagina, 203, deoarece s'ar părea că este o infamă născocire a unui detractor).

Abia după ce am citit nefericit inspirata carte "Ultimele zile ale Europei", am putut avea explicația nelineității pe care o manifesta în 1939 Prat y Soutzo, în ce privește perspectivele României. Era mai nelineist decât imensa majoritate a oamenilor politici români...

19 August 1939, acordul comercial germano-sovietic: România era prinsă în clește.

1 Septembrie 1939, Hitler atacă Polonia. Era o zi frumoasă de sfârșit de vară. Ministrul Spaniei veghiase, împreună cu colaboratorii lui, toată noaptea, ascultând posturile de radio, descifrând telegrame, așteptând o eventuală intervenție a lui Mussolini, care să împiedice rostogolirea în abis.

Ca să poată găsi acea liniște care înlesnește o punere în ordine a gândurilor răvășite, ministrul Spaniei s'a dus cu colaboratorii lui la Snagov. Fuțină lume care să spintece suprafața calmă a lacului, în mișcările ritmice ale botului, în zăvonul lui, în gâștele și soția lui i-au ieșit în întâmpinare. Ministrul Prat dominat până la obsesie de celace vedea clar că va urma, a ținut să spună câteva cuvinte de îmbărbătare prietenului lui, ministrul de externe al României. Spre marea lui surprindere, fața lui Gafencu era inundată de lumina unei intense satisfacții.

— Însăși Boghi vor fi nimiciți. De când aștept acest moment, Hitler să treacă Rubiconul.

Uimit, ministrul Spaniei a întrebat: "Dar Rusia sovietică cum o poți uita?"

Și fără să lase pe soț să răspundă, dna Gafencu a rostit aceste cuvinte pe care le însemnăm, deoarece evenimentele le-au dat o valoare profetică: "Grigore rezervă țării sale robul capului într-o coridă". Era Franceză dar se situa, în judecata evenimentelor, din punct de vedere românesc, ceiaș ministrul de externe era incapabil s'o facă; rămăsese la 1914.

23 August 1944, Prat y Soutzo ambasador al Spaniei la Stockholm. Urmărise cu atenție negocierile pe care le ducea de mai multe luni guvernul mareșal Antonescu la Stockholm cu Rusia sovietică prin intermediul ambasadorului Kolontai. Lovitura de Stat dela București îl buimăcise: ascultase radio Moscova și avusese timp să aibă toate informațiile. Cu inima năpădită de amărăciune s'a dus la legația României să spună un cuvânt de mângâiere, să născocască o iluzie întremătoare pentru niște ființe încovoiate sub lovitura primită.

Birourile luminate. Bieții Români, gândea Prat, caută să afle o explicație, să svărie în negura viitorului patru-lele gândurilor. A fost primit de întreaga legație, veselă, exuberantă de fericire, sărbătorind capitularea fără condiții, cu șampanie. Lui Prat y Soutzo, marchiz de Nantouillet i s'a părut că visează...

Ruunt în servitute...

Și în fața ambasadorului Spaniei s'a proiectat tragic calvarul pe care România începea să-l urce. Impresionat de acel accent de pasionat interes pe care îl punea în 1939, 1940, ministrul Spaniei în toate problemele externe ale României, am căutat o explicație. Observasem la el ceva mai mult decât o simpatie, o afecțiune mai profundă, care singulariza pe acest prieten al României. Explicația mi-a dat-o într-o zi prea cunoscutul autor al acelor "Trecute vieți de Doamne și Domnițe", Constantin Gane și mai puțin cunoscutul autor al celei mai bune monografii asupra lui Petre P. Carp, care nu are egal decât "Istoria Junimismului" de E. Lovinescu. Constantin Gane conduce în 1939 ziarul meu "Evenimentul". Om de temeinică cultură, trecut în 1912 doctoratul în Drept în Germania, pasionat de trecutul românesc, aducea în examinarea oricărei probleme o judecată solidă rezimată pe bogăția unei vaste culturi, unită cu farmecul ideii moldovenești. Într-o zi mi-a făcut un foarte complicat arbore genealogic al marchizului de Nantouillet, ministrul Spaniei la București. Descinde din Sultana Mușat, nepoata lui Ilie Mușat, ultimul print din dinastia moldovenească a Mușatinilor. Această domniță Sultana Mușat s'a căsătorit, prin 1654, cu Alexandru Mavrocordat, negociatorul tratatului dela Karlowitz.

Când îl văd pe ambasadorul Prat y Soutzo, punând atâta suflet în tot ce privește România, mă întreb adesea dacă nu este un ecou îndepărtat, nedeluzat poate, a acelei Sultana, nepoata lui Ilie Mușat, ultimul print din dinastia Mușatinilor.

Cine poate să se orienteze cu precizie în marele mister al eredității!

Ambasadorul Prat y Soutzo, marchiz de Nantouillet, este oare numai un prieten al României, cum a fost ambasadorul de neputință amintit Contele de Saint-Aulaire?

Adesea mângâi speranța că și marchizul de Nantouillet va scrie într-o zi "Spovedania unui bătrân diplomat". Am avea cea mai prețioasă măturie asupra României Mari.

Să-l inspire Mușatinii!

NOTE PE MARGINEA CARTILOR

Germaine Lebel: La France et les principautés danubiennes

ITLUL de mai sus este al unui studiu publicat de d-na Germaine Lebel în 1955 în la "Presses Universitaires"; de o bogată, am putea spune chiar excepțională documentare, acest studiu a trecut aproape neobservat, în afară de numărul restrâns al pasionaților pentru studii istorice. Autoarea a consacrat aproape zece ani de intensă activitate, stând la București între 1939 și 1948, pentru cercetarea vastei documentări pe care Academia Română i-a pus-o la dispoziție.

La început, d-na Germaine Lebel își propusese să studieze revoluția lui Tudor Vladimirescu, deoarece fusese cucerită de acea epocă de viață intensă, de un dinamism impresionant. Adăncind studiul epocii lui Tudor, și-a dat seama că spre a înțelege complexul politic și social al revoltei lui ar trebui să se adâncească în trecut, să cunoască istoria românească din momentul în care protectoratul turcesc a luat forme de suzeranitate. Așa a ajuns să conceapă o lucrare mai vastă, totuși de sinteză, cuprinzând "evoluția politicii franceze față de Principatele române, politica a cărei orientare începe în secolul al XVI-a".

Observând ca "perioada anterioară lui 1815 n'a fost niciodată studiată în totalitatea ei", d-na Lebel și-a concentrat toată activitatea asupra acestui aspect al istoriei Principatelor. Observăm cu admirație că d-na a epuizat—fără exagerare—toate izvoarele de informație, erudiția în-

să folosind-o ca un mijloc, nu ca scop în sine. Critica sa excelează în a scoate dintr-un document tot ce este valabil pentru istorie propriu zis. Pătrunsă de complexitatea faptelor istorice, autoarea se ferește de afirmațiile categorice, sfertându-se să reducă la minimum tot ce ar putea să fie ipotetic din confruntarea textelor. Este de remarcă că d-na Germaine Lebel nu a reparat în documentata sa lucrare, nici un moment istoria de cece Camille Julian numea "geografia umană". Cele 56 de pagini cu note care întovărășesc 341 pagini de text, aduc o impresionantă măturie asupra intensității și extensiunii cercetărilor făcute.

În prefața la "Inscriptions romaines de Bordeaux" (vol. II), Camille Julian informează cititorul de grija cu care s'a ferit să i se reproșeze că interpretarea inscripțiilor a făcut-o în spirit de parțialitate, că a judecat oamenii și evenimentele după opiniile lui personale, urmând fluctuațiile sentimentelor. "Un istoric care are puținoare și mândria adevărului, îl va spune fără teamă de a-și combate aliații sau de a-și măguli adversarii; istoricul nu-și mai aparține din clipa în care scrie". "Este, în orice caz, o datorie pentru istoric să scrie despre forțele sociale, așa cum fizicianul se interesează de forțele naturii fără mândrie și fără dispreț", scria Camille Julian, dând-o ca normă obligatorie pentru istoric. Această normă de o severă obiectivitate a păstrat-o d-na Germaine Lebel de-

alungul paginilor consacrate relațiilor dintre Franța și Principatele române, fără să dea, însă, obiectivității o uscăciune, o indiferență de grefier preocupat să înregistreze imposibil enenimentele. La fiecare pagină se simte interesul, o discretă căldură emoțională, convingându-ne că toate izvoarele de informație, cu cât sunt mai atent studiate cu atât deșteaptă în sensibilitatea istoricului sentimente de reală simpatie. Dacă un istoric nu este cucerit de subiectul pe care îl tratează, fatal nu va străbate dincolo de rețea înregistrare a faptelor, nu va ajunge să înțeleagă acel tumult de viață umană care, odată intuit, înlesnește o mai exactă interpretare a textelor. Credem că nici erudiția, nici critica pătrunzătoare a documentelor și nici concluzia logică trasă din confruntarea textelor nu pot fi suficiente istoricului. El mai are nevoie și de înțelegerea profundă a vieții dispărute și această înțelegere se alimentează, totdeauna, dintr-un sentiment dintr-o legătură care se stabilește între istoric și epoca pe care o studiază. Cum imponderabilele fac și ele parte din realitatea istorică, adevărul istoric cuprinde, nu numai exactitatea faptelor și justetea ideilor care domină aceste fapte, ci și mișcarea oamenilor cari însuflețesc evenimentele și le dă o intensitate și o valoare istorică.

Prin natura ei erudiția este oarecum obositoare, lectura devenind adesea descurajantă pentru nepecialist. Marele me-

rit al d-nei Germaine Lebel est de a sti-mula, prin limpezimea stilului, interesul la fiecare pagină. Cel familiarizat cu studiile istorice va admira siguranța cu care autoarea se mișcă printre izvoarele de informație, adesea contradictorii, precizia cu care știe să aleagă din confruntarea relatărilor, informația cea mai aproape de adevăr. Prin felul său de a scrie, d-na se găsește în tradiția istoricilor francezi care unesc cea mai severă metodă științifică de cercetări, bogăția documentară, exactitatea interpretării cu magia expunerii.

Jules Michelet, Fustel de Coulanges, Ernest Renan, Camille Julian, René Grousset, Hanotaux, Jérôme Carcopino au crelat un stil istoric, specific francez, menit să lărgască cercul celor cari arată interes studiilor istorice, în afară de cei cu o preparație de specialitate.

Cu prilejul centenarului unirii celor două Principate, se cuvenea să atragem atenția asupra lucrării "LA FRANCE ET LES PRINCIPAUTES DANUBIENNES" de Germaine Lebel, lucrare pe care o recomandăm tuturor Românilor.

Fără îndoială o carte de istorie, dar pentru Români este măturia unei profunde, emoționante simpatii care străbate cu o discretă eleganță fiecare pagină. În actualele împrejurări tragice, orice manifestare de simpatie pentru neamul românesc ne mângâie amărățele noastre su-flete.

P. Ș.

J. MARITAIN: CHRISTIANISME ET DEMOCRATIE

INCONTESTABIL, că una dintre marile figuri umanitare după moartea lui Roland Maritain, filosof de frunte și literat valoros. Este o figură plăcută mult, tocmai prin tinuta creștină pe care o are, un creștinism care-l împinge spre apostolat biblic și, credem noi, chiar la jertfă, dacă ar fi să se ceară. Un singur lucru însă, nu pot pricepe la acest mare gânditor, care este de bună credință, fără îndoială, și care-și iubeste așa de mult pe aproapele. Lipsa de obiectivitate. O naivitate de copil. Neglijarea realităților cu caracter politic, care sunt dăunătoare unei umanități, dacă nu sunt privite în chip normal. Pe aceste trei puncte aș vrea să discut, cât se poate de sumar, un capitol important din această sugestivă carte și anume capitolul VII cu privire la problema comunistă.

Până să atingă, în plan, problema aceasta ce pare să-i fie scumpă, discută o seamă de fapte contemporane cu prietelui celui deal doilea război mondial, și insistă asupra "monstruoșității" săvârșite de național-socialiștii germani în Rusia și pretutindeni, asupra necesității umane ca să biruie democrația "care este de natură divină". Mai spune că însuși Iisus a avut tendințe democratice pe care le-a manifestat biruitor, dar oamenii nu vor să pășescă pe urmele evangheliei. Apoi aduce citate din Walter Lippman, H. A. Wallace, etc., prin care susține... creștinismul democratic (bravos citate, parcă ar fi scrise de fete bisericesti).

Până acum, noi știam că Națiunile Unite doar încurcă lucrurile și temporizează adevăratele chestiuni de discutat, sau că se ocupă doar cu "Drepturile" unor anumiți oameni, sau cu lingoarea macacilor din Borneo sau cu traficul de morfină din India, sau statistica pescuiturilor de perle din golful Persic... Dar nu! Națiunile Unite lucrează la instaurarea unei ordini internaționale în lume în spiritul lui... Christos (?) care să conducă oamenii și națiunile (Așa spun citatele autorilor de mai sus, la care se adaugă și un articol al episcopului american publicat în "Catholic News" din 17-1-1942. După aceea, faptul că Imperiul Roman era oarecum "totalitar" (să-l zicem și așa) și primii creștini au fost bieții pescari de pe mlaștinile Ghenisaretului, înseamnă că democrația este de origine evanghelică, și fiindcă numai datorită subminării de către creștini s'a prăvălit cea mai uriașă împărăție a pamântului (ca și când n'ar mai fi fost și alte cauze!) trebuie să credem că democrația adevărată stă la baza ciclurilor dela Răsărit și deci să fim cu ei... Nu-l credem nici pe domnul W. Lippman, și nici pe domnul Bergson, care a plesnit înainte și a văzut Katynul, Cortina de fier, grozăviile blănzilor și bunilor Muscali pretutindeni unde și-au întins labele puturoase. Și Dlor nu sunt nici vizitatori nerovnași, nici indiferențiști, nici sinceri. Sa ne lerte.

Creștinismul n'are nimic cu democrația. Cea mai reprezentativă expresie a democrației, așa se pretinde, Rusia sovietică, prigoneste creștinismul și formula de pe frunte e: democrație. Nu i-a contestat-o nimănui, nici o pătește, dacă o face.

Bergson spune—o releva Maritain—că democrația este esența care are ca motor turbina. Care o fi aia? Unde o fi? Cam ce fel de iubire manifestă Rușii, "democrații"? O spun, plângând, sute și zeci de mii de fete și femei, care au mai supraviețuit după această iubire "democratică".

Mai toți cei sus citați împreună cu autorul plâng după dreptate, libertate și generozitate, pe care nu le au în țările lor și că doar în lumea viitoare democratică o să le capete cu vârf și îndesat. De ce nu s'or duce în Rusia sovietică să le vadă acolo? Au mai fost și alți gazetari și scriitori și fiindcă au fost sinceri s'au lecut definitiv de democrația rusească. Se plânge domnul Maritain că n'ar avea această libertate și generozitate în admirabila Franța? Vai de noi! Se plânge domnul W. Lippmann că n'are libertate, generozitate, etc., în Statele Unite, dar Dsa le poate avea pretutindeni chiar și în Rusia, numai dacă vrea. De ce rănesc spre democrația roșie dela Moscova, ciutând s'o prezinte ca pe-o stoffă de preț, bună de îmbrăcat, ca să ne țină cald? De ce nu se duc acolo, și mai plâng toată ziua după libertatea moscovită? Dar de ce nu vor să scrie niciunul dintre Dlor o carte despre tragedia democratică din Țările din dosul Cortinei de Fier? Ar avea material să scrie toată viața lor nenorocirile se s'au abătut asupra acestor bieți țări blestemate de Dumnezeu să suferă tirania celui mai odios stăpân mongoloid... N'o fac, de ce? Din nesinceritate. Ne vorbește iarăși mereu la diferite pagini despre totalitarismul naționalist, dl Maritain, și s'engrozește de cele ce-au făcut fasciștii (nați în general toți naționaliștii) pretutindeni pe unde i-a împins războiul. Au împuscat, au dărâmat, au bombardat, au omorât Evrei (aci e toată bubala) au furat, etc., etc. Dar ce-au făcut celelalte trupe de ocupație în Europa? N'au împuscat oameni (unii nerovnași) cari și-au făcut datoria apărându-și Patria, ca ostasi? N'au spânzurat militari superiori, sefi de armate, cari depuseseră jurământ să-și apere Țara de dușmani (lucru nemaipomenit decât în antichitate)? N'au dărâmat toate fabricile din Germania pentru că fabricasem armament (așa zisul demontaj) în timp de război? N'au bombardat orașele și satele, femeile, bătrânii și copiii, căutând să extermină un popor despre gloria căruia se va vorbi în vecii vecilor? De furat nu mai vorbește, căci pot mărturisii cu mâna pe cruce, că am văzut cu ochii mei cum se trimiteau lași, butoaie, cutii, etc., cu alimente furate din Germania, din gura poporului, ca să fie vândute fără cartela, în Anglia. Camioane cu mii de telefoane, aparate de radio, aparate de fotografiat, biciclete sburate peste Canalul Mânecii. Iar pe deasupra dacă te întâlneai vreun ostar englez, noaptea și singur, te buzunarea și-ți lua ceasul (mi s'a întâmplat mie în orașul Lubeck asemenea galanteriei).

Și mai spune ceva dl Maritain că în 1945 Europa a fost eliberată. De cine? De libertate, poate. Nu înțelegem de loc. Dimpotrivă, Europa jumătate a fost înfiorător subjugată aliaților Dsale dela Moscova, iar cealaltă jumătate împănată cu agenți provocatori, cu tot soiul de elemente dubioase, cu spioni diverși, cărora li s'a dat ospitalitate pretutindeni fiind susținuți de unii vizionari ca și Dsa, au ajuns la diferite posturi, ca pe urmă să stabilească rețele de spionaj în favoarea aceluiași amici roscovani.

Domnul Maritain vede în elementul creator naționalist, care-i prin definiție democrat, de pildă fascismul, național-socialismul, legionarismul, falangismul, etc., dușmanul implacabil al democrației. De ce? Fiindcă comunismul, respectiv bolșevismul rusesc, respectiv panslavismul țarilor dela Petru cel Mare până la 1917, și cu filiații până în zilele noastre la hoardele lui Hrușciov, și-a pus emblema pe frunte: democrație. Acum nu știu. Știe asta, dl Maritain, sau nu?

Nu știu dacă își aduce aminte dl Maritain că democratul Stalin a omorât, prin foamete, peste 30 milioane de Ucraineni, sigur, dușmănoși politicii comuniste, cari au devenit canibali între ei, au înnebunit, s'au omorât membrii familiilor între ei, etc. Asta este iubire democratică? Nu? Hitler este considerat de Dlor ca un monstru cu mai multe capete. Sigur, că sunt liberi, să creadă ce vor. Nu-i împiedică nimănui și nimica. Dar de ce nu-și pun întrebarea de ce imaginea acestui "monstru" lăcom, care mereu iutește Germanii și comunistii, nu face niciun progres în Germania? Ba dimpotrivă căți au putința să fugă din zona de ocupație rusă, fug fără să se mai uite îndărăt. Ei nu pot uita, în special lumea muncitorească, care formează majoritatea Țării, acele construcții rămase "de roșu" și acum, dar în care stau familiile la adăpost, și care și astăzi plătesc micuța rată impusă din vremurile acelea. Sigur că lumea bancherilor, a industriștilor și a bogătaşilor nu vrea să mai gândească la așa ceva. De ce? Știm cu toții.

Stimate Domnule Maritain, aceea era adevărata democrație a poporului. Poporul trăia vremurile saturnice, și nu-l interesa altceva decât să trăiască, să muncască, și să creieze ceva. Dar "alții" au voit altfel și deaci, tot răul, cu urmările lui...

În capitolul VII atinge cu multă precauție problema comunistă, dar ca să înjure pe "nașiști", cu toată puterea. Sigur că aceștia din urmă sunt vinovați de tot ceea ce săvârșesc mișcările ruse. Vorbește de crearea unor elite noi (dar nu spune cine să fie, trebuie să rămână tănuite, c'asa scrie la cartea veche) și se întreabă cum s'ar înțelege aceste elite cu comunistii? Noi răspundem. Depinde de cine sunt elitele. Se pot imediat înțelege sau nu. Dacă sunt formate din aceleași elite cari mai sunt încă multe la Sovietici, ca și la Americani, apoi se înțelege perfect, cum se înțelege și acum. Dacă elitele sunt altele, elite cari nasc din reavănul pământului, la vremuri de riscruce epocală, elite legendare, etc., apoi nu se înțelege deloc și rezultă de demăstri că se unesc în mănunchiu și iarăși se lasă la luptă ilegală și ilegală cu acele elite ori cari-ar fi ele.

După domnul Maritain, poporul rus este un popor eroic și a făcut sacrificii de necrezut. De ce, fiindcă a rezistat contra campaniei din 1939-1940, contra Germaniei și aliaților ei. Și mai ales a suferit din partea dușmanilor. (Săraci de ei, au trebuit să se revanșeze pe jumătatea Europei de Est ca s'o sfărâme prin foamete, furturi, ucidere, violuri, etc.). Recunoaște că sunt atei și ireformabili, din cauza concepției lor materialiste. Mai crede însă dl Maritain, că ar putea comunismul rusesc să fie transformat într-un comunism creștin, adică așa cum era organizat în vremea evanghelice grupul de pescari de oameni, cu familiile lor, cu amicii lor, etc., și cari trăiau mistică lor, chiar dacă persecuția era în toată ei. Oamenii acia curăți la suflet, cari aveau ultima lor nădejde în Învățătorul lor,

buni la nesfârșit, incapabili de răutate omenească, fără arme de apărare, decât cântecul și rugăciunea caldă, sunt comparați cu zăpăcii Kremlinului, cu mâinile pline de sânge, cari și-au batjocorit bisericile și-au ucis mii de preoți, jefuind sfintele altare, bandiți și criminali înnașcuți, cari la urmă se ucid între ei, neștiind ce este cuvântul, onoarea, sinceritatea, bunătatea, sau măcar Dumnezeuul nostru al tuturor să-l cruțe. Hoarde de fiare bipede, monștri cu chipuri antropoide, fără suflet, fără ideal decât acela de a ucide ce nu este comunist. Nici măcar iertarea nu știu ce este. Pe aceștia ar vrea să-i... convertească Domnul Maritain la... creștinismul primitiv.

În alt alineat al capitolului află că rasismul ar fi un impuls antidemocratic bazat pe adorarea violenței și a negației unității neamului omenească. N'am știut până acum așa ceva. Dar să l scuzați pe domnul Maritain căci la aproape optzeci de ani ai Dsale mai greșete omul... Soluția Dsale este aceea de a se înțelege toate popoarele lumii, să sfărâme armatele Germaniei și apoi să ajute poporul rus să intre în comunitatea de gândire occidentală, într-o democrație renovată. Să li se dea Rușilor măcar un semnal de înțelegere creștină, acestor oameni cari din cauza mizeriei umane au înclinat spre comunism, distrugerea bisericilor, etc. (nici o sinagogă n'a fost distrusă, ba la Arhanghelsk s'a înălțat o statuie lui Lucifer, ca primul rebel). Cum li captăm pe comunistii, spune dl Maritain? Avem trei posibilități: Exterminarea lor în lagărele de concentrare nemțești, și asta nu se poate; al doilea, să fie încadrați într-un front politic unic, dar și aceasta nu se poate că poate avea existență efemeră; și al treilea în fine, să-i acceptăm ca, comunisti, să nu acceptăm comunismul lor și pentru jertfele lor să conviețuim (de-aci "coexistența") cu toții, dar să existe lege care să pedesească pe cei nu se încădrează sincer în această cooperare, ca tovarăși de luptă (după contra cui? de sigur că contra Germaniei!).

Acuma să recurgem la opera Sanctității Sale Papa Pius XI și anume "Divini Redemptoris", care dela început până la sfârșit este cea mai puternică epistolă scrisă contra Draconului dela Răsărit. Fiindcă nu p'eam să facem citate, cum vrem noi, din margini să spicim cele mai evidente lucruri. De pildă: comunismul ateu, cum apare în forma bolșevică, contrazice prin atatea principii false, luminoasă doctrină a Bisericii... civilizația creștină, civitas humana poate să se salveze dela acest satanic flagel... comunismul este un pseudo-ideal de dreptate, de egalitate, de frater-

nitate... misticismu fals cu care înșeală mulțimele prostite, care se vor vedea înșelate... promotor de mizerie economică... întrebunțarea metodelor brutale pentru executarea lucrărilor urașe fără să coste mult... distrugerea proprietății particulare, ca izvor principal al "sclavajului economic"... distrugerea familiei, cu caracter sacru și spiritual, depărtarea femeii de altarul familial, și împingerea ei spre viața publică și munca de fabrică, creșterea copiilor în comun, ca să nu-și mai recunoască pe părinți, dreptul la educație avându-l numai Statul comunist... munca colectivă pentru toată lumea... întronarea unei epoci noi, a unei civilizații noi, fructe ale unei evoluții oarbe: omenire fără Dumnezeu!

Mai departe, epistola atrage atenția asupra propagandei veninoase care se face sub toate formele... conspirația tăcerii prin presă... promisiuni mincinoase și nebunești... războaiele civile din Rusia, Mexico, Spania și China... terorismul...

Pe urmă urmează doctrina creștină a bisericii, cu realitatea supremă: Dumnezeu.

Ce face însă dl Maritain? Publică niște cuvinte spuse de Sanctitatea Sa și publicate în L'Aube din 15 Decembrie 1937. Se adresa episcopilor Franței spunându-le că desigur dacă o mână prietenească li se întinde, n'o refuza ci primește-o făcând ajutoz la regimul comunist. Dar asta se întâmpla în 1937, dl Maritain și-a publicat cartea în 1942, iar epistola mareață Divini Redemptoris apăruse deja în Martie 1937, și nici o instrucțiune de felul acesta de mai sus nu se vede printre rândurile măcar.

Și acum mai e întrebarea, dacă acea mână care li se întinde este curată și nu este năclăită de sânge, și dacă cea stângă nu cumva ține un cuțit bine ascuțit, poți să mai dai sincer mână, tu, om curat la suflet și cinstit în gânduri? Poate întinde mână dl J. Maritain unui ucigaș de rând cu gândul să-l facă creștin bun și milos întru Domnul, când el a ucis atâtea și atâtea vieți omenești? Noi credem altfel. Și Dsa știe ca și noi de bine că zeci de milioane de oameni au pierit din cauza monstruoșității bolșevicilor rusomongoloidi și a comunismului lor nefast...

Dacă însă crede Domnul Jacques Maritain că acești sălbatici dela Moscova pot să aducă fericirea și civilizația în Europa și lumea încreagă să creadă Dsa și să ne lase în pace cu răspândirea unor glume de rău gust, cari la unii mai alabi de finger pot să prindă. Așa că pot fi chiar periculoși filozofii umanitariști ce propagă principii creștine ideale folosind răspândiri comunismului—sigur fără vrerea lor—care este prezentat de oameni cu platforme mari în fără o înțelegere mai temeinică o rostăror solide ale lumii se lasă furată de undele go-politice ale unei proze alese și încă-l, simbrăși fără de voie în dușba comunistă, pe oameni cu virtuți tari și cu concepții serioase și sincere întru realizarea unei lumi mai bune.

I. G. D.

EDITURA «CARPATI» ANUNTA

Au apărut:

ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol. I, ed. I-a, epuizat.

ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol. I, ed. II-a, 3 dol. U. S. A.

ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol. II, III, IV, 7 dol. U. S. A.

ISTORIA LITERATURII, de D. Murărașu, vol. I, II, 6 dol. U. S. A.

POVESTI, de Ion Creangă, 4 dol. U. S. A.

DACIA, de Vasile Pârvan, 3 dol. U. S. A.

NATIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărașu, 3 dol. U. S. A.

POEME PAPA ȚARA, de V. Postelucă, N. Novac și N. S. Govora, epuizat.

DIN CRUCEA PADURII (poeme), de Ion Tolescu, 1,50 dol. U. S. A.

HAIDUCUL, roman, de Bucura Dumbra-vă, 4 dol. U. S. A.

AMINTIRI DIN COPILARIE, de Ion Creangă, 3 dol. U. S. A.

FRUMOASA CU OCHI VERZI, de J. N. Manzatti, 3 dol. U. S. A.

PRECURSORII, de Octavian Goga, 3 dol. U. S. A.

POVESTI PAPA ȚARA, năvle, de F. Brădescu, N. Novac și N. S. Govora, 4 dol. U. S. A.

RASCOALA, roman, de Liviu Rebreanu, vol. I, II, 6 dol. U. S. A.

UNIURE NATIONALA IN COMPLEXUL EUROPEAN, de Pamfil Șeicaru, 3 dol. U. S. A.

CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUA-ZECI DE ANI DE LA MOARTE, de Gr. Manolăscu, T. Popescu, etc., 2 dol. U. S. A.

CARPATII

Revistă Culturală

Director: ARON COTRUS

Redactor: TRAIAN POPESCU

RAPSODIA IBERICA, de Aron Cotrus, 1 dol. U. S. A.
ROMANIA (tex francez), 0,25 dol. U. S. A.
PERSECUCION RELIGIOASA EN RUMANIA, de Rev. A. Mircea, 0,50 dol. U. S. A.

Colecția «Carpați» în limba română:

- 1) ÎNTRE VOLGA ȘI ÎNTRE MISSISSIPPI, de Aron Cotrus, 0,25 dol. U. S. A.
- 2) ISPRĂVILE ȘI VIAȚA LUI MIHAI VITEAZUL, de P. Ispirescu, 0,50 dol. U. S. A.
- 3) OCTAVIAN GOGA, de Pamfil Șeicaru, 0,50 dol. U. S. A.
- 4) A. C. CUZA, de Pamfil Șeicaru, 0,25 dol. U. S. A.
- 5) C. STERE, de Pamfil Șeicaru, 0,50 dol. U. S. A.
- 6) ARDEALUL ȘI HABSBURGII, de G. A. Pordea, 0,25 dol. U. S. A.
- 7) N. IORGA, de Pamfil Șeicaru, 1,50 dol. U. S. A.
- 8) TUDOR ARGHEZI, de Pamfil Șeicaru, 0,50 dol. U. S. A.
- 9) RUMANIA. CENTINELA DEL ESTE. NO DEBE MORIR, de Agustín Foxá (în română și spaniolă), 0,50 dol. U. S. A.
- 10) ȚARA, de Aron Cotrus, 0,50 dol. U. S. A.
- 11) PUEBLOS DE FRONTERA-POPOARE DE FRONTERA, de Blas Piñar, 0,50 dol. U. S. A.

Colecția «Carpați» în limba spaniolă:

- 1) RAPSODIA VALACA, de Aron Cotrus, 0,25 dol. U. S. A.
- 2) PARENTALIA, homenaje al Emperador Trajano, de Vasile Pârvan, 0,25 dol. U. S. A.

Redacția și Administrația:

Calle Villanueva, 43, Madrid.

Abonamente:

Anual: 5 dol. U. S. A.

Pentru instituții: 12 dol. U. S. A.

ES MANUSCRITO.—MARSIEGA, S. A.